

Volgnummer: 1.

Afzender:

Gemeente Tiel

Postbus 6325

4000 HH Tiel

Nr.	Kernpunten van de zienswijze	Reactie	Gevolg
1.B+M	Er is geen aanleiding tot het maken van opmerkingen m.b.t het voorontwerp BP en het MER Heeseltsche Uiterwaarden.	Waarvan akte	Geen

Volgnummer: 2.

Afzender:

Waterschap Rivierenland

Postbus 599

4000 AN Tiel

Nr.	Kernpunten van de zienswijze	Reactie	Gevolg
1.B	Een negatief advies met betrekking tot het voorontwerp bestemmingsplan tenzij onderstaande opmerkingen gewijzigd worden.	Waarvan akte	Geen
2.B Verb.	Verbeelding: Op de verbeelding is de primaire waterkering aangeduid als dubbelbestemming 'waterstaatkering'. Deze dubbelbestemming moet zowel de kernzone als de beschermingszone omvatten uit de legger van het waterschap. Opgemerkt wordt dat dit niet het geval is. De kernzone en beschermingszone zijn breder dan de ingetekende dubbelbestemming op de verbeelding. Verzoek om de breedte van de dubbelbestemming hierop aan te passen.	De verbeelding wordt op dit punt aangepast	Aanpassing BP
3.B Toel.	Paragraaf 3.1, tabel met overzicht vigerende beleid. Verzoek tot vervangen van 'Ontwerp Waterbeheersplan 2010-2015 (2008)' door 'Waterbeheersplan 2010-2015 (2009)'.	Wordt verwerkt	Aanpassing BP
4.B Toel.	Paragraaf 3.2.1. Ten onrechte wordt niets vermeld over de gevolgen van de plannen op de stabiliteit van de primaire waterkering. Verzoek tot het opnemen van een samenvatting (in ieder geval voor wat betreft het voorkeursalternatief) van de conclusies uit het geotechnisch rapport wat opgesteld is door Adviesbureau Oranjewoud in opdracht van Rijkswaterstaat.	De samenvatting van het geotechnisch onderzoek wordt in de toelichting opgenomen.	Aanpassing BP
5.B	Paragraaf 3.2.2. Ten onrechte wordt niets vermeld over de gevolgen van de plannen	De samenvatting van het	Aanpassing BP

Toel.	op de kwel/wegzijing binnendijs. In het rapport 'Heeseltsche Uiterwaarden', geohydrologisch onderzoek (Oranjewoud, 2010), zijn de gevolgen van kwel/wegzijing binnendijs omschreven. Bij het voorkeursalternatief zijn deze te verwaarlozen. Verzoek om een samenvatting (in ieder geval voor het voorkeursalternatief) van het geohydrologisch onderzoek op te nemen.	geohydrologisch onderzoek wordt in de toelichting opgenomen.	
-------	--	--	--

Volgnummer: 3.

Afzender:

Brandweer Geldermalsen, Neerijnen, Lingewaal

Ad van Wingerden

Nr.	Kernpunten van de zienswijze	Reactie	Gevolg
1.M+B.	Er zijn geen opmerkingen met betrekking tot het voorontwerp BP en de MER Heesseltsche Uiterwaarden.	Waarvan akte	Geen

Volgnummer: 4.

Afzender:

Gemeente Lingewaal

Postbus 1014

4147 ZG Asperen

Nr.	Kernpunten van de zienswijze	Reactie	Gevolg
1.B+M	Er is geen aanleiding tot het maken van opmerkingen m.b.t het voorontwerp BP en het MER Heesseltsche Uiterwaarden omdat het plangebied op circa 10 km van de gemeentegrens ligt en de belangen van de gemeente Lingewaal niet raakt.	Waarvan akte	Geen

Volgnummer: 5.

Afzender:

Gemeente Zaltbommel

Postbus 10.002

5300 DA Zaltbommel

Nr.	Kernpunten van de zienswijze	Reactie	Gevolg
1.B+M	Geen aanleiding om zienswijzen te geven op het voorontwerp BP en het MER.	Waarvan akte	Geen

Volgnummer: 6. Afzender: N.V Nederlandse GasUnie Postbus 19 9700 MA Groningen			
Nr.	Kernpunten van de zienswijze	Reactie	Gevolg
1.B+M	Het plangebied valt buiten de 1% letaliteitsgrens van de dichtst bij gelegen leiding. De leiding heeft geen invloed op de verdere planontwikkeling.	Waarvan akte	Geen

Volgnummer: 7 Afzender: VROM-inspectie Postbus 16191 2500 BD Den Haag			
Nr.	Kernpunten van de zienswijze	Reactie	Gevolg
1B	In hoofdstuk 2 'gebiedsbeschrijving' mist een gedegen toelichting op de archeologie in het gebied. Verzocht wordt om op basis van het archeologisch booronderzoek (OW, 2009/2010) de archeologische situatie te beschrijven. Ook wordt geadviseerd kaartmateriaal toe te voegen.	Het onderwerp archeologie zal nader worden beschreven in de toelichting aan de hand van het archeologisch booronderzoek, inclusief kaartmateriaal.	Aanpassing BP
2B	Aangegeven is dat onduidelijk is of de archeologische resultaten aanleiding geven tot verankering van archeologische waarden op de verbeelding en in de regels van het plan. Te denken valt aan archeologische (dubbel)bestemmingen en regels ten behoeve van de omgevingsvergunning,	Indien de resultaten van het archeologisch booronderzoek daar aanleiding toe geeft, zullen eventueel aanwezige archeologische waarden planologisch worden gewaarborgd in het bestemmingsplan.	Eventuele aanpassing BP
3B	Gevraagd wordt het onderzoek van De Klinker in hoofdstuk 2 toe te lichten.	Dit onderzoek is opgesteld in 2000 en heeft onder meer als input gediend bij de Startnotitie MER uit 2009. Hierop volgend zijn diverse archeologische onderzoeken voor het plangebied uitgevoerd, welke	Geen

		ook staan beschreven in de plantoelichting. Het onderzoek van De Klinker is derhalve niet helemaal meer actueel. Volstaan wordt met de beschrijving van de actuelere onderzoeken.	
4.B	Gevraagd wordt de cultuurhistorische elementen, waaronder de zomerkade en het ontwateringssluisje op te nemen in de verbeelding,	Deze elementen worden met een aanduiding 'cultuurhistorische waarden' op de verbeelding aangeduid.	Aanpassing in BP
5B	Aangegeven is dat in het beleidskader de 'Nota Monumentenzorg' ontbreekt. Daarnaast is de juiste citeertitel voor de Wet op de Monumentenzorg 'Monumentenwet 1988'	De 'Nota Monumentenzorg' wordt in de toelichting opgenomen. De citeertitel van de Wet op de Monumentenzorg wordt aangepast.	Aanpassing in BP
6B	In hoofdstuk 4 ontbreekt de vermelding dat onderzoek gedaan is naar archeologie en cultuurhistorie.	De onderzoeken naar archeologie en cultuurhistorie worden vermeldt in hoofdstuk 4.	Aanpassing in BP
7B	In hoofdstuk 5 mist bij doelstelling het voornemen om rekening te houden met het behoud van landschappelijke en cultuurhistorische waarden.	Aan het bestemmingsplan wordt toegevoegd dat met deze waarden rekening wordt gehouden.	Aanpassing in BP
8B	Verzocht rekening te houden met archeologie en cultuurhistorie op de verbeelding en in de regels van het bestemmingsplan.	Deze aspecten worden met inachtneming van het bovenstaande in het bestemmingsplan opgenomen.	Aanpassing in BP

Volgnummer: 8
Afzender:
Provincie Gelderland
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

Nr.	Kernpunten van de zienswijze	Reactie	Gevolg
1B	Geconstateerd is dat provinciale verantwoordelijkheden een goede vertaling	Waarvan akte	Geen

	hebben gekregen in het bestemmingsplan. Gewaardeerd wordt dat het BP is gebaseerd op het versoberde alternatief, omdat dit alternatief de ruimtelijke kwaliteit ten goede komt.		
2M/B	Cultuurhistorie is op een goede wijze meegenomen in het MER. In het MER is aangegeven dat er geen monumenten aanwezig zijn in het plangebied. Volgens de database van de provincie en de gemeentelijke monumentenlijst is het sluisje in de HU een monument. Dit geldt ook voor de dienstwoningen van de steenfabriek aan de Waalbandijk 1, 3, 5 en 7. Dienstwoningen zijn in het BP bestemd als woning. Indien deze werkelijk monumenten zijn, dient dit in het BP te worden aangegeven.	Benoemde objecten zijn inderdaad monumenten. Hiervan wordt derhalve melding gemaakt in de toelichting bij het bestemmingsplan. De verdere (juridische) bescherming en status van een monument vloeit voort uit de Monumentenwet 1988. Er wordt geen beschermingsregime in het bestemmingsplan opgenomen, om dubblures in regelgeving te voorkomen.	De toelichting van het bestemmingsplan wordt op dit punt aangevuld.
3B	Op blz 11 van de toelichting worden diverse vormen van recreatie genoemd, waarna wordt geconstateerd dat de HU verder niet van groot belang zijn voor de recreanten. De provincie wijst op de potenties voor recreatief medegebruik, zoals aangegeven in de Visie WaalWeelde en uitwerking Recreatie en Toerisme van de Visie WaalWeelde. Geadviseerd wordt in de toelichting het aspect recreatie uitgebreider te beschrijven.	De Visie WaalWeelde en de "uitwerking Recreatie en Toerisme" hierop worden ten aanzien van het plangebied nader bekeken en voor de relevante onderwerpen aan de toelichting toegevoegd.	De toelichting van het bestemmingsplan wordt op dit punt aangevuld.
4.B	Bij 3.2.10. Ruimtegebruik wordt geadviseerd de Visie WaalWeelde en de uitwerking Recreatie en Toerisme te noemen.	De Visie WaalWeelde en de "uitwerking Recreatie en Toerisme" hierop worden ten aanzien van het plangebied nader bekeken en voor de relevante onderwerpen aan de toelichting toegevoegd.	De toelichting van het bestemmingsplan wordt op dit punt aangevuld.
5B	Bij 5.1 Doelstellingen wordt geadviseerd ook doelstelling recreatie of recreatieve beleving op te nemen	Het centrale doel van de herinrichting van de HU is het verhogen van de water-veiligheid en het leveren van een bijdrage aan de natuur. Men houdt hierbij rekening met het behoud van landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Ook wil	Geen

		men ruimte bieden aan recreatie en de wensen van diegenen die in en om het gebied wonen en werken.	
6B	Bij de bestemming Wonen wordt in artikel 7.2.2. sub. d verwezen naar de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte (m)'. Deze hoogte zijn echter niet op de verbeelding terug te vinden. Geadviseerd wordt deze alsnog op te nemen.	Het bestemmingsplan wordt zodanig aangepast dat de goot- en bouwhoogte op een juridisch juiste wijze geregeld zijn.	De regels en/of verbeelding van het bestemmingsplan worden op dit punt aangevuld.
7B	Geadviseerd wordt het plan in de volgende fase digitaal klaar te zetten, en het e-formulier op de website van de provincie Gelderland in te vullen.	Waarvan akte	Geen

Volgnummer: 9.

Afzender:

J.W.G van Daalen

Waalbandijk 64

4063 CC Heesselt

Nr.	Kernpunten van de zienswijze	Reactie	Gevolg
1.M	<p>Het MER moet worden afgewezen. In de definitieve versie zitten dezelfde onduidelijkheden als in de startnotitie. Aangegeven wordt dat wat in het MER staat over zogenaamde nieuwe natuur te vaag blijft.</p>	<p>Het MER is opgesteld door een onafhankelijk adviesbureau. Daarnaast is het MER intern getoetst door diverse specialisten en extern door de onafhankelijke commissie-m.e.r. Het is voldoende bevonden, ook op het gebied van natuur.</p>	Geen
2.M	<p>De noodzaak om in te grijpen i.v.m de veiligheid wordt niet aangetoond. De waterstandsverlaging die wordt bereikt met de kribverlaging, en die kan worden bereikt met fatsoenlijk onderhoud is voldoende om tot na 2100 aan de taakstelling te voldoen.</p>	<p>Kribverlaging is nodig voor de borging van de veiligheid van Maatgevend Hoogwater van 16.000 m³/s bij Lobith in 2015 (dus op de korte termijn). Echter zal dit niet voldoende zijn bij hogere afvoeren en de te verwachten zeespiegelstijging. Een verhoogde zeespiegel betekent dat het water minder makkelijk naar zee kan afvloeien. De Heesseltsche Uiterwaarden levert een bijdrage aan de veiligheidsdoelstelling op de lange termijn zoals door regering en parlement is vastgesteld in het Nationaal Waterplan. De Heesseltsche Uiterwaarden realiseert daarmee al een behoorlijk deel van de toekomstige "taakstelling" voor dit kritieke riviertraject in de Waal op de lange termijn. In het Nationaal Waterplan staat aangegeven dat ter hoogte van de Heesseltsche Uiterwaarden een waterstandsverlaging van 10 tot 20 cm en lokaal zelfs meer zou moeten worden nagestreefd om Nederland in 2100 nog steeds veilig en leefbaar te kunnen houden.</p> <p>Het achterstallig beheer langs de grote rivieren wordt binnen Rijkswaterstaat uitgevoerd in het kader van het samenwerkingsprogramma Stroomlijn. Om verhoging van de waterstand te voorkomen worden b.v. bomen verwijderd. Het programma stroomlijn maakt geen deel uit van het project de Heesseltsche Uiterwaarden. Het achterstallig beheer wordt in het project zelf geregeld.</p>	Geen

3.M	<p>Er is achterstallig onderhoud in de huidige situatie en de huidige situatie wordt als uitgangspunt genomen. Hoe het onderhoud in de toekomst is gegarandeerd komt niet terug in het MER.</p>	<p>Voor de bepaling van de waterstanden in het projectgebied, geldt 1996 als referentiejaar. Als er sprake is van achterstallig onderhoud dan betreft het verschil tussen die situatie en de situatie van dit moment. De waterstanddaling van 5,5 cm, die bereikt moet worden, is t.o.v. de referentiesituatie 1996. Met de maatregelen die genomen worden, zal zowel de 5,5 cm waterstanddaling worden gehaald, als de eventuele verhoging a.g.v. het achterstallig onderhoud worden wegenomen. Als onderdeel van de planstudie is een beheersvisie opgesteld. Ook wordt een beheerplan opgesteld, waarin is beschreven hoe het onderhoud van de uiterwaard in de toekomst is geregeld. Tegelijk met het beheerplan wordt een beheersovereenkomst gesloten tussen de verantwoordelijke partijen, waarmee zij zich verplichten om het benodigde onderhoud uit te voeren.</p>	<p>Afsluiten beheersovereenkomst en opstellen beheersplan</p>
4.M	<p>SBB laat de eigen gronden ernstig verrommelen. De boeren onderhouden met hun vee de uiterwaarden goed en goedkoop.</p>	<p>Deze vraag heeft geen betrekking op het MER en BP. Staatsbosbeheer onderzoekt de mogelijkheden voor het beheer van (delen van) het gebied door agrariërs uit de omgeving. Rijkswaterstaat stimuleert om afspraken te maken met agrariërs die beheerwerkzaamheden voor Staatsbosbeheer willen uitvoeren. Particuliere agrarische percelen met agrarisch gebruik, die niet nodig zijn voor de herinrichting van de HU, worden qua functie niet omgezet. Tevens wordt er een beheerovereenkomst opgesteld, waar een beheerplan onder ligt.</p>	<p>Afsluiten beheersovereenkomst en opstellen beheersplan</p>
5.M	<p>In het MER wordt over het belevingswaardeonderzoek niet vermeld dat alle bewoners het unaniem eens zijn met de conclusie. Gewenst wordt dat zoveel als mogelijk gehandhaafd wordt van het prachtige uiterwaardengebied).</p>	<p>In het MER is aangegeven dat het belangrijkste punt uit het belevingswaardeonderzoek 'behoud van het bestaande cultuurlandschap' is. Bekend is dat de bewoners het hier mee eens zijn.</p>	<p>Geen</p>

Volgnummer: 10.

Afzender:

J.A. van Dijk

Gerestraat 10

4063 CR Heesselt

Nr.	Kernpunten van de zienswijze	Reactie	Gevolg
1.M	Het MER moet worden afgewezen. In de definitieve versie zitten dezelfde onduidelijkheden als in de startnotitie. Aangegeven wordt dat wat in het MER staat over zogenaamde nieuwe natuur vaag blijft.	Het MER is opgesteld door een onafhankelijk adviesbureau. Daarnaast is het MER intern getoetst door diverse specialisten en extern door de onafhankelijke commissie-m.e.r. Het is voldoende bevonden, ook op het gebied van natuur.	Geen
2.M	De noodzaak om in te grijpen i.v.m de veiligheid wordt niet aangetoond. De waterstandsverlaging die wordt bereikt met de kribverlaging, en die kan worden bereikt met fatsoenlijk onderhoud is voldoende om tot na 2100 aan de taakstelling te voldoen.	Kribverlaging is nodig voor de borging van de veiligheid van Maatgevend Hoogwater van 16.000 m ³ /s bij Lobith in 2015 (dus op de korte termijn). Echter zal dit niet voldoende zijn bij hogere afvoeren en de te verwachten zeespiegelstijging. Een verhoogde zeespiegel betekent dat het water minder makkelijk naar zee kan afvloeien. Het achterstallig beheer langs de grote rivieren wordt binnen Rijkswaterstaat uitgevoerd in het kader van het samenwerkingsprogramma Stroomlijn. Om verhoging van de waterstand te voorkomen worden b.v. bomen verwijderd. Het programma stroomlijn maakt geen deel uit van het project de Heesseltsche Uiterwaarden. Het achterstallig beheer wordt in het project zelf geregeld.	Geen
3.M	Er is achterstallig onderhoud in de huidige situatie en de huidige situatie wordt als uitgangspunt genomen. Hoe het onderhoud in de toekomst is gegarandeerd komt niet terug in het MER.	Voor de bepaling van de waterstanden in het projectgebied, geldt 1996 als referentiejaar. Als er sprake is van achterstallig onderhoud dan betreft het het verschil tussen die situatie en de situatie van dit moment. De waterstanddaling van 5,5 cm, die bereikt moet worden, is t.o.v. de referentiesituatie 1996. Met de maatregelen die genomen worden, zal zowel de 5,5 cm waterstanddaling worden gehaald, als de eventuele verhoging agv het achterstallig onderhoud worden wegenomen. Als onderdeel van de planstudie is een beheersvisie opgesteld. Ook wordt een beheerplan opgesteld, waarin is beschreven hoe het onderhoud van de	Afsluiten beheers-overeenkomst en opstellen beheersplan

		uiterwaard in de toekomst is geregeld. Tegelijk met het beheerplan wordt een beheersovereenkomst gesloten tussen de verantwoordelijke partijen, waarmee zij zich verplichten om het benodigde onderhoud uit te voeren.	
4.M	SBB laat de eigen gronden ernstig verrommelen. De boeren onderhouden met hun vee de uiterwaarden goed en goedkoop.	Deze vraag heeft geen betrekking op het MER en BP. Staatsbosbeheer onderzoekt de mogelijkheden voor het beheer van (delen van) het gebied door agrariërs uit de omgeving. Rijkswaterstaat stimuleert om afspraken te maken met agrariërs die beheerwerkzaamheden voor Staatsbosbeheer willen uitvoeren. Particuliere agrarische percelen met agrarisch gebruik, die niet nodig zijn voor de herinrichting van de HU, worden qua functie niet omgezet. Tevens wordt er een beheerovereenkomst opgesteld, waar een beheerplan onder ligt.	Afsluiten beheersovereenkomst en opstellen beheersplan
5.M	In het MER wordt over het belevingswaardeonderzoek niet vermeld dat alle bewoners het unaniem eens zijn met de conclusie. Gewenst wordt dat zoveel als mogelijk gehandhaafd wordt van het prachtige uiterwaardengebied).	In het MER is aangegeven dat het belangrijkste punt uit het belevingswaardeonderzoek 'behoud van het bestaande cultuurlandschap' is. Bekend is dat de bewoners het hier mee eens zijn.	Geen
6.B	Wat is de precieze hoofddoelstelling van het project? Waarom staat niet 'veiligheid' maar 'natuur' op de eerste plaats?	Veiligheid en natuurontwikkeling zijn twee gelijkwaardige doelstellingen. De volgorde in MER en BP is willekeurig. Met het project worden <u>beide</u> doelstellingen nagestreefd.	Geen
7.B	Voor het vergroten van de veiligheid moet waterstandsverlaging worden gerealiseerd. Eerst vastgesteld op 5,5 cm, later op 10-20 cm (maar dan pas voor na 2011..). Gevraagd wordt waarom hier nog over wordt geschreven? Door kribverlaging en goed onderhoud wordt deze taakstelling volgens de indiener van de zienswijze al lang gehaald.	Kribverlaging is nodig voor de borging van de veiligheid van Maatgevend Hoogwater van 16.000 m ³ /s bij Lobith in 2015 (dus op de korte termijn). Echter zal dit niet voldoende zijn bij hogere afvoeren en de te verwachten zeespiegelstijging in 2100. Een verhoogde zeespiegel betekent dat het water minder makkelijk naar zee kan afvloeien. De Heesseltsche Uiterwaarden levert een bijdrage aan de veiligheidsdoelstelling op de lange termijn zoals door regering en parlement is vastgesteld in het Nationaal Waterplan. De Heesseltsche Uiterwaarden realiseert daarmee al een behoorlijk deel van de toekomstige "taakstelling" voor dit kritieke riviertraject in de Waal op de lange termijn. In het Nationaal Waterplan staat	Geen

		<p>aangegeven dat ter hoogte van de Heesseltsche Uiterwaarden een waterstandverlaging van 10 tot 20 cm en lokaal zelfs meer zou moeten worden nagestreefd om Nederland in 2100 nog steeds veilig en leefbaar te kunnen houden.</p> <p>Het achterstallig beheer langs de grote rivieren wordt binnen Rijkswaterstaat uitgevoerd in het kader van het samenwerkingsprogramma Stroomlijn. Om verhoging van de waterstand te voorkomen worden b.v. bomen verwijderd. Het programma stroomlijn maakt geen deel uit van het project de Heesseltsche Uiterwaarden. Het achterstallig beheer wordt in het project zelf geregeld.</p>	
8.B	Er is zo min mogelijk aantasting van het gebied gewenst. De aantasting die plaats vindt mag alleen ten behoeve van veiligheid gerealiseerd worden.	Waarvan akte	Geen
9.B	Waarom wordt het 'Belevingswaardeonderzoek' niet genoemd in het plan?	Het belevingswaardeonderzoek ligt mede ten grondslag aan het voorkeursalternatief. Dit VKA is de basis voor het OBP en daarom is het belevingswaardeonderzoek ook indirect een basis voor het BP. Het MER is gekoppeld aan het bestemmingsplan. In het MER is het belevingswaardeonderzoek wel genoemd. Daarnaast heeft de belevingswaarde van een gebied geen ruimtelijke vertaling, terwijl het bestemmingsplan het instrument is om de ruimtelijk relevante elementen juridisch te borgen. Hiermee is het MER het aangewezen instrumentarium om op dit onderwerp uitspraken te doen.	Geen
10.B	Aangegeven wordt dat het onacceptabel is dat de boer met zijn koeien plaats moet maken voor moerasgebied met dieren van elders die niet passen in de cultuurhistorie en in het natuurhistorisch landschap.	Ter hoogte van de dijk blijft de Hollandse koe behouden. Ter plaatse van het dynamische gebied wordt wel ander vee ingezet om ruigtevorming te voorkomen.	Geen
11.B	Aangegeven wordt dat het opstuwend effect tegen de hoofddoelstelling in lijkt te gaan.	Naast deze beoogde reductie van maatgevende hoogwaterstanden kan stroomafwaarts een lokale MHW verhoging optreden. Dit is ook het geval in de Heesseltsche uiterwaarden tussen rkm 928 en 930.	Geen

		<p>Een MHW verhoging is toegestaan mits het om een locale en zeer beperkte verhoging gaat, en de verhoging in een goede verhouding staat met de te bereiken waterstanddaling. Als richtlijn geeft RWS aan dat de MHW verhoging minder moet zijn dan 10% van de MHW verlaging.</p> <p>Het aangepaste ontwerp voldoet aan de richtlijn van RWS. De MHW verhoging is lokaal geconcentreerd aan de stroomafwaartse zijde van het projectgebied. Deze MHW verhoging is veel kleiner dan de 10% (~ 6 mm). De lichte verhoging heeft te maken met de grote hoeveelheid water die in extreme situaties door de uiterwaard wordt gestuurd en stroomafwaarts de uiterwaard weer moet verlaten. Op drie locaties is de maximale verhoging in de uiterwaard iets groter (~ 2 cm). Deze lokale uitschieters liggen ver van de bandijk en zijn bovendien sterk gerelateerd aan de ingrepen in het plan in relatie tot de huidige situatie.</p>	
12.B	Regels: Waarom mag Waterstaat als enige wel bouwen ondanks het opstuwend effect dat hier het gevolg van is?	<p>Waterstaat heeft als taakstelling de waterstaatkundige belangen in het gebied te waarborgen. Indien het benodigd is om te bouwen in het belang van de waterstaatkundige functie van het gebied is dit wel mogelijk. De Beleidslijn Grote Rivieren maakt dit mogelijk. Waterstaat heeft expliciet niet de mogelijkheid en vrijheid om te bouwen in strijd met de belangen die zij dienen te waarborgen. Overigens is er geen sprake van een opstuwend effect, maar een dalend effect. Alleen benedenstrooms is er sprake van een klein opstuwend effect.</p>	Geen
14.B	Bezwaar tegen de wijziging van de bestemming 'agrarisch gebruik met natuurwaarden' naar de bestemming 'natuur met mogelijkheid tot extensief agrarisch gebruik'.	<p>Particuliere agrarische percelen met agrarisch gebruik, die niet nodig zijn voor de herinrichting van de HU worden qua functie niet omgezet. Deze percelen worden in het bestemmingsplan aangepast van 'natuur met mogelijkheid tot extensief agrarisch gebruik' tot 'agrarisch gebruik met natuurwaarden'. Een aantal percelen die worden aangekocht krijgen wel de bestemming natuur.</p>	Aanpassing in het BP

<p>Volgnummer: 11. Afzender: M.J.G Thijssen Waalbanddijk 7 4063 CA Heesselt</p>			
Nr.	Kernpunten van de zienswijze	Reactie	Gevolg
1.B+M	<p>Indiener van zienswijze acht de informatieverstrekking t.b.v de inspraakprocedure volstrekt onvoldoende en onvolledig. Er staat nergens omschreven welke stukken ter reactie liggen, op welke stukken zienswijzen kunnen worden ingediend en wat de onderliggende notities, vooronderzoeken, onderzoeksrapporten en publicaties zijn waarop het voorontwerp is gebaseerd.</p>	<p>In nieuwsbrief 3 die in november 2010 huis-aan-huis is verspreid staat welke stukken op welke plaatsen ter inzage liggen en hoe daarop gereageerd kan worden. Op de website van Rijkswaterstaat zijn de documenten die ter inzage hebben gelegen te vinden evenals alle achterliggende documenten. Op deze website wordt aangegeven waar deze documenten in te zien zijn en hoe er op gereageerd kan worden. Dit is ook terug te vinden op de website van de gemeente Neerijnen.</p>	Geen
2.M	<p>Dat het Compromisplan, 2008 in het gebied breed wordt gedragen zoals in het voorontwerp BP staat klopt niet. Indiener van zienswijze is het niet eens met dit Compromisplan.</p>	<p>In het BP wordt (conform MER) toegevoegd: de adviesgroep en mensen uit de streek stellen dat dit Compromisplan 2008 slechts met een beperkt aantal mensen is doorgesproken en dat het draagvlak zich daardoor bij de bewoners beperkt. Er is draagvlak bij de betrokken overheden.</p>	Aanpassing BP
3.B	<p>Verzoek tot opnemen uitkomsten belevingsonderzoek in bestemmingsplan.</p>	<p>Het belevingswaardeonderzoek ligt mede ten grondslag aan het voorkeurs-alternatief. Dit VKA is de basis voor het OBP en daarom is het belevingswaardeonderzoek ook indirect een basis voor het BP. Het MER is gekoppeld aan het bestemmingsplan. In het MER is het belevingswaardeonderzoek wel genoemd. Daarnaast heeft de belevingswaarde van een gebied geen ruimtelijke relevantie, terwijl het bestemmingsplan het instrument is om de ruimtelijk relevante elementen juridisch te borgen. Hiermee is het MER het aangewezen instrumentarium om op dit onderwerp uitspraken te doen.</p>	Geen
4.M	<p>Wat is de centrale doelstelling van het MER? Het is onduidelijk wie de kwaliteitsimpuls van natuur wil, wat deze behelst, wat deze oplevert en</p>	<p>De herinrichting Heesseltsche Uiterwaarden valt onder de Nadere Uitwerking Rivierengebied (NURG) en heeft twee doelstellingen: het leveren van</p>	Geen

	voor wie.	<p>een bijdrage aan de veiligheidsdoelstelling op de lange termijn, door middel van een waterstandverlaging van minimaal 5,5 cm onder maatgevende omstandigheden en het realiseren van 200 ha nieuwe riviernatuur. Deze nieuwe natuur vormt een onderdeel van de realisatie van de Ecologische Hoofd Structuur in het rivierengebied. Dynamische riviernatuur is zeer schaars in het rivierengebied. In het geval van de Heesseltsche Uiterwaarden kan de nieuwe natuur goed worden gekoppeld aan een betere hoogwaterveiligheid. De doelstellingen volgen uit de beleidsplannen NURG, nationaal waterplan, advies van de deltacommissie, strategisch Groenproject Fort Sint Andries en het natuurbeheerplan Gelderland. De doelstellingen komen vanuit het Rijk en de provincie.</p>	
5.B	Klacht over beheersactiviteiten van SBB. Er ontbreekt een onderbouwde analyse van wat van de maatregelen voor kwaliteitsimpuls uitgaat.	<p>Als onderdeel van de planstudie zal een beheerplan worden opgesteld, waarin de beheersactiviteiten van alle verantwoordelijke partijen (waaronder SBB) in de uiterwaard zijn beschreven. Dit beheerplan bouwt voor op de beheersvisie die al eerder is opgesteld en samen met de MER nu voorligt. De beheerswijzen die daarin worden beschreven zijn gebaseerd op ervaringen in tal van andere uiterwaarden, waar de beoogde kwaliteiten op het gebied van natuur en landschap zijn gerealiseerd.</p>	Afsluiten beheers-overeenkomst en opstellen beheersplan
6.M	De agrarische functie en de recreatieve functie blijven sterk onderbelicht in het voorontwerp.	<p>De primaire doelstelling van dit bestemmingsplan zijn het faciliteren van ruimte voor de rivier door bergingsmogelijkheden van water in geval van hoogwater en natuurontwikkeling. De agrarische en recreatieve mogelijkheden van het gebied zijn hieraan ondergeschikt, maar wel degelijk mogelijk gemaakt binnen dit bestemmingsplan. In het bestemmingsplan zal aan deze onderwerpen meer aandacht worden besteedt, zonder de primaire doelstelling ter discussie te stellen.</p>	Aanpassing BP
7.M	Verzoek tot onderbouwing van gemaakte keuzes met betrekking tot	Voor wat betreft de onderbouwing van keuzes in het kader van ruimtelijke	Geen

	<p>kwaliteitsimpulsen.</p>	<p>kwaliteit, wordt verwezen naar het rapport 'Ruimtelijk kwaliteitskader Planstudie Heesseltsche Uiterwaarden' dat is te vinden op de website van Rijkswaterstaat. Hier zijn de documenten die ter inzage hebben gelegen te vinden evenals alle achterliggende documenten. Zie ook de toelichting van de alternatieven in het MER.</p>	
8.M	<p>De waterstandsverlaging wordt gerealiseerd met de kribverlaging. Welke aanleiding bestaat voor verdere ontwikkelingsactiviteiten?</p>	<p>Kribverlaging is nodig voor het behalen van de benodigde waterstandverlaging voor de korte termijn (2015) en om 16.000 m³/s bij Lobith veilig naar zee te kunnen afvoeren. De Heesseltsche Uiterwaarden levert een bijdrage aan de veiligheidsdoelstelling op de lange termijn zoals door regering en parlement is vastgesteld in het Nationaal Waterplan. De Heesseltsche Uiterwaarden realiseert daarmee al een behoorlijk deel van de toekomstige "taakstelling" voor dit kritieke riviertraject in de Waal op de lange termijn.</p>	<p>Geen</p>
9.M	<p>Bezwaar tegen het feit dat de nulvariant niet is onderzocht en beoordeeld. Hoe kan het in het voorontwerp beschreven alternatief worden beschouwd als milieuvriendelijker dan de nulvariant, als de nulvariant niet in de analyse is meegenomen?</p>	<p>De huidige situatie en de autonome ontwikkelingen vormen de referentie bij het bepalen van de effecten van de Heesseltsche Uiterwaarden op de omgeving. De alternatieven worden vergeleken met deze referentiesituatie, ook wel het nulalternatief genoemd. Nulalternatief is dus wel beschouwd in het MER</p>	<p>Geen</p>
10.M	<p>Bezwaar tegen het transport wat de uitvoering van de plannen met zich mee brengt.</p>	<p>Transport van grond is nodig om het plan te realiseren. In het kader van de vervolg procedure wordt een keuze gemaakt over de wijze van afvoer van grond (per as of per schip). Hierbij wordt rekening gehouden met stabiliteit van de dijken en hinder voor de omwonenden.</p>	<p>Nadere bepaling uitvoeringswijze</p>
11.M	<p>Verzoek tot het meenemen van mogelijke onbedoelde consequenties van een andere waterhuishouding. Momenteel worden de effecten buiten beschouwing gelaten.</p>	<p>In het MER is wel degelijk ingegaan op consequenties ten aanzien van kwel en (muggen)overlast.</p>	<p>Geen</p>

Afzender:
 J.C. Toppen
 Waalbandijk 7
 4063 CA Heesselt

Nr.	Kernpunten van de zienswijze	Reactie	Gevolg
1.B+M	<p>Indiener van zienswijze acht de informatieverstrekking t.b.v de inspraakprocedure volstrekt onvoldoende en onvolledig. Er staat nergens omschreven welke stukken ter reactie liggen, op welke stukken zienswijzen kunnen worden ingediend en wat de onderliggende notities, vooronderzoeken, onderzoeksrapporten en publicaties zijn waarop het voorontwerp is gebaseerd.</p>	<p>In nieuwsbrief 3 die in november 2010 huis-aan-huis is verspreid staat welke stukken op welke plaatsen ter inzage liggen en hoe daarop gereageerd kan worden. Op de website van Rijkswaterstaat zijn de documenten die ter inzage hebben gelegen te vinden evenals alle achterliggende documenten. Op deze website wordt aangegeven waar deze documenten in te zien zijn en hoe er op gereageerd kan worden. Dit is ook terug te vinden op de website van de gemeente Neerijnen.</p>	Geen
2.M	<p>Dat het Compromisplan, 2008 in het gebied breed wordt gedragen zoals in het voorontwerp BP staat klopt niet. Indiener van zienswijze is het niet eens met dit Compromisplan.</p>	<p>In het BP wordt (conform MER) toegevoegd: de adviesgroep en mensen uit de streek stellen dat dit Compromisplan 2008 slechts met een beperkt aantal mensen is doorgesproken en dat het draagvlak zich daardoor bij de bewoners beperkt.</p>	Aanpassing BP
3.B	<p>Verzoek tot opnemen uitkomsten belevingsonderzoek in bestemmingsplan.</p>	<p>Het belevingswaardeonderzoek ligt mede ten grondslag aan het voorkeurs-alternatief. Dit VKA is de basis voor het OBP en daarom is het belevings-waardeonderzoek ook indirect een basis voor het BP. Het MER is gekoppeld aan het bestemmingsplan. In het MER is het belevingswaardeonderzoek wel genoemd. Daarnaast heeft de belevingswaarde van een gebied geen ruimtelijke relevantie, terwijl het bestemmingsplan het instrument is om de ruimtelijk relevante elementen juridisch te borgen. Hiermee is het MER het aangewezen instrumentarium om op dit onderwerp uitspraken te doen.</p>	Geen
4.M	<p>Wat is de centrale doelstelling van het MER? Het is onduidelijk wie de kwaliteitsimpuls voor natuur wil, wat deze behelst, wat deze oplevert en voor wie.</p>	<p>De herinrichting Heesseltsche Uiterwaarden valt onder de Nadere Uitwerking Riviereengebied (NURG) en heeft twee doelstellingen: het leveren van een bijdrage aan de veiligheidsdoelstelling op de lange termijn, door middel van een waterstandverlaging van minimaal 5,5 cm onder maatgevende omstandigheden en het realiseren van 200 ha nieuwe riviernatuur. Deze nieuwe natuur vormt een onderdeel van de realisatie van de</p>	Geen

		Ecologische Hoofd Structuur in het rivierengebied. Dynamische riviernatuur is zeer schaars in het rivierengebied. In het geval van de Heesseltsche Uiterwaarden kan de nieuwe natuur goed worden gekoppeld aan een betere hoogwaterveiligheid. De doelstellingen volgen uit de beleidsplannen NURG, nationaal waterplan, advies van de deltacommissie, strategisch Groenproject Fort Sint Andries en het natuurbeheerplan Gelderland. De doelstellingen komen vanuit het Rijk en de provincie.	
5.B	Klacht over beheersactiviteiten van SBB. Er ontbreekt een onderbouwde analyse van wat van de maatregelen voor kwaliteitsimpuls uitgaat.	Als onderdeel van de planstudie zal een beheerplan worden opgesteld, waarin de beheersactiviteiten van alle verantwoordelijke partijen (waaronder SBB) in de uiterwaard zijn beschreven. Dit beheerplan bouwt voor op de beheersvisie die al eerder is opgesteld en samen met de MER nu voorligt. De beheerswijzen en die daarin worden beschreven zijn gebaseerd op ervaringen in tal van andere uiterwaarden, waar de beoogde kwaliteiten op het gebied van natuur en landschap zijn gerealiseerd.	Afsluiten beheersovereenkomst en opstellen beheersplan
6.M	De agrarische functie en de recreatieve functie blijven sterk onderbelicht in het voorontwerp.	De primaire doelstellingen van dit bestemmingsplan zijn het faciliteren van ruimte voor de rivier door o.a. bergingsmogelijkheden van water in geval van hoogwater en natuurontwikkeling. De agrarische en recreatieve mogelijkheden van het gebied zijn hieraan ondergeschikt, maar wel degelijk mogelijk gemaakt binnen dit bestemmingsplan. In het bestemmingsplan zal aan deze onderwerpen meer aandacht worden besteedt, zonder de primaire doelstelling ter discussie te stellen.	Aanpassing BP
7.M	Verzoek tot onderbouwing van gemaakte keuzes met betrekking tot kwaliteitsimpulsen.	Voor wat betreft de onderbouwing van keuzes in het kader van ruimtelijke kwaliteit, wordt verwezen naar het rapport 'Ruimtelijk kwaliteitskader Planstudie Heesseltsche Uiterwaarden' dat is te vinden op de website van Rijkswaterstaat. Hier zijn de documenten die ter inzage hebben gelegen te vinden evenals alle achterliggende documenten.	Geen
8.M	De waterstandsverlaging wordt gerealiseerd met de kribverlaging. Welke aanleiding bestaat voor	Kribverlaging is nodig voor het behalen van de benodigde waterstandverlaging voor de korte termijn (2015) en om 16.000	Geen

	verdere ontwikkelingsactiviteiten?	m3/s bij Lobith veilig naar zee te kunnen afvoeren. De Heesseltsche Uiterwaarden levert een bijdrage aan de veiligheidsdoelstelling op de lange termijn zoals door regering en parlement is vastgesteld in het Nationaal Waterplan. De Heesseltsche Uiterwaarden realiseert daarmee al een behoorlijk deel van de toekomstige "taakstelling" voor dit kritieke riviertraject in de Waal op de lange termijn.	
9.M	Bezwaar tegen het feit dat de nulvariant niet is onderzocht en beoordeeld. Hoe kan het in het voorontwerp beschreven alternatief worden beschouwd als milieuvriendelijker dan de nulvariant als de nulvariant niet in de analyse is meegenomen?	De huidige situatie en de autonome ontwikkelingen vormen de referentie bij het bepalen van de effecten van de Heesseltsche Uiterwaarden op de omgeving. De alternatieven worden vergeleken met deze referentiesituatie, ook wel het nulalternatief genoemd.	Geen
10.M	Bezwaar tegen het transport wat de uitvoering van de plannen met zich mee brengt.	In het kader van de vervolg procedure wordt de wijze van afvoer van grond nader bepaald (per as of per schip). Hierbij wordt rekening gehouden met stabiliteit van de dijken en hinder voor de omwonenden.	Nadere bepaling uitvoeringswijze
11.M	Verzoek tot het meenemen van mogelijke onbedoelde consequenties van een andere waterhuishouding. Momenteel worden de effecten buiten beschouwing gelaten.	In het MER is wel degelijk ingegaan op consequenties ten aanzien van kwel en (muggen)overlast.	Geen

<p>Volgnummer: 13. Afzender: Mw. C.J.M Gruson Donkerstraat 10 4063 CZ Heesselt</p>			
Nr.	Kernpunten van de zienswijze	Reactie	Gevolg
1.M	De indiener van de zienswijze heeft begrepen dat goed onderhoud en kribverlaging ook het gewenste resultaat geeft voor waterveiligheid. Suggestie ten aanzien van het buitendijks bouwen bij Opijnen (Bitumarin): Graaf het gebied bij Bitumarin af en realiseer daar natuur op wat nu een lelijk terrein is.	<p>Kribverlaging is nodig voor het behalen van de benodigde waterstandverlaging voor de korte termijn (2015) en om 16.000 m3/s bij Lobith veilig naar zee te kunnen afvoeren. De Heesseltsche Uiterwaarden levert een bijdrage aan de veiligheidsdoelstelling op de lange termijn zoals beleidsmatig is vastgesteld in het Nationaal Waterplan. De Heesseltsche Uiterwaarden realiseert daarmee al een behoorlijk deel van de toekomstige "taakstelling" voor dit kritieke riviertraject in de Waal op de lange termijn.</p> <p>Plannen en opmerkingen over op het terrein van Bitumarin vallen niet onder de werking</p>	Geen

		van dit bestemmingsplan en MER en dus niet relevant in deze procedure. Suggestie wordt doorgegeven aan betrokkenen.	
2.M	Zaltbommel mag buitendijks bouwen. Leveren deze bouwsels geen vertraagde waterafvoer op?	De buitendijkse bebouwing bij Zaltbommel heeft geen relatie met onderhavige planstudie en is niet relevant voor herinrichting Heesseltsche Uiterwaarden.	Geen
3.M	Het is niet passend dat er andere diersoorten dan de Hollandse koe ingezet worden voor begrazing.	Ter hoogte van de dijk blijft de Hollandse koe behouden. Ter plaatse van het dynamische gebied wordt wel ander vee ingezet om ruigtevorming te voorkomen	Geen
4.M	Verzoek om in het plan te omschrijven dat de boeren hun rol houden/krijgen in het onderhoud en beheer van de uiterwaarden.	Staatsbosbeheer onderzoekt de mogelijkheden voor het beheer van (delen van) het gebied door agrariërs uit de omgeving. Rijkswaterstaat stimuleert om afspraken te maken met agrariërs die beheerwerkzaamheden voor Staatsbosbeheer willen uitvoeren Particuliere agrarische percelen met agrarisch gebruik, die niet nodig zijn voor de herinrichting van de HU worden qua functie niet omgezet. Deze percelen worden in het bestemmingsplan aangepast van 'natuur met mogelijkheid tot extensief agrarisch gebruik' tot 'agrarisch gebruik met natuurwaarden'. Percelen die al zijn aangekocht, of nog worden aangekocht krijgen wel de bestemming natuur. In de beheervisie zijn zowel agrarisch natuurbeheer als jaarrondbegrazing beschreven als beheerwijze voor de uiterwaard. In het plan is uitgegaan van een combinatie van beide.	Opstellen beheersplan en beheers-overeenkomst
5.M	De zwemplas wordt opgenomen in de nevengeul. Waarom kan de start van de geul niet opschuiven naar voorbij de zwemplas?	De hoogwatergeul zorgt voor een groot deel voor de verlaging van maatgevende hoogwaterstanden die met het ontwerp wordt nagestreefd. Indien de geul korter wordt gemaakt en los wordt gekoppeld van de plas, dan neemt de effectiviteit van de geul met betrekking tot hoogwater af.	Geen
6.M	Aangegeven wordt dat er zorgen zijn over de verwachte toename van muggenoverlast door het stilstaande water in poelen en geulen in de zomer.	In het MER zijn de effecten ten aanzien van muggen beschouwd. Geconcludeerd is dat een toename van overlast door muggen niet verwacht wordt.	Geen
7.M	Verzoek om in het plan iets terug te laten komen over de verkeerstechnische regeling voor tijdens het uitvoeren van de werkzaamheden. Dit om overlast, beschadiging aan huizen, onbereikbaarheid van huizen en	In het kader van de vervolg procedure wordt de wijze van afvoer van grond nader bepaald (per as of per schip). Hierbij wordt rekening gehouden met stabiliteit van de dijken en hinder voor de omwonenden. Uiteraard zal in de uitvoering het maximale worden nagestreefd om hinder voor	Nadere bepaling uitvoeringswijze

	omrijden van bewoners te voorkomen. Suggestie: Vrachtverkeer t.b.v de planuitwerking over water.	omwonenden zo veel mogelijk te beperken.	
8.B	De kribverlaging zou voldoende moeten zijn voor het realiseren van de waterveiligheid.	Kribverlaging is nodig voor het behalen van de benodigde waterstandverlaging voor de korte termijn (2015) en om 16.000 m3/s bij Lobith veilig naar zee te kunnen afvoeren. De Heesseltsche Uiterwaarden levert een bijdrage aan de veiligheidsdoelstelling op de lange termijn zoals door regering en parlement is vastgesteld in het Nationaal Waterplan.	Geen
9.B	De diverse plannen en richtlijnen over het gebied maken het voor bewoners zeer complex te weten op welke termijn welke plannen rechtsgeldigheid krijgen. Verzoek om meer duidelijkheid te verschaffen over de ingang van rechtsgeldigheid van de pkb grote rivieren, Natura 2000, WaalWeelde, NURG en bovengenoemd plan.	De "Projectkernbeslissing (PKB) Ruimte voor de rivier" is rechtsgeldig vanaf december 2006 met publicatie van PKB deel 4. WaalWeelde is een initiatief wat getrokken wordt door de Provincie Gelderland. Het gaat om een Ruimtelijk Investeringsprogramma, waarbij wordt gestreefd naar een goede samenwerking tussen beambten, bedrijven, bestuurders en burgers/belangenorganisaties (de vier b's) langs de Waal. Het programma Nadere Uitwerking Rivieren Gebied (NURG): In 1997 is een samenwerkingsovereenkomst afgesloten tussen VenW en LNV voor projecten gericht op veiligheid en natuurontwikkeling in de uiterwaarden. Deze is in 2000 verlengd in de samenwerkingsovereenkomst Veiligheid en Natte Natuur. Het plan voor de herinrichting Heesseltsche Uiterwaarden doorloopt op dit moment de planuitwerkingsfase. Het projectbesluit mbt de uitvoering van het project door het ministerie IenM moet nog worden genomen.	Geen
10.B	Op p. 35 wordt aangegeven dat de landbouw van groot belang is, de boeren beheren en verzorgen het landschap. Dit is niet te rijmen met de voornemens om de agrariërs uit de uiterwaarden te halen en vee uit een andere omgeving in de uiterwaarden te laten grazen. Verzoek om de agrariërs een rol te laten spelen in het beheer van de uiterwaarden.	Staatsbosbeheer onderzoekt de mogelijkheden voor het beheer van (delen van) het gebied door agrariërs uit de omgeving. Rijkswaterstaat stimuleert om afspraken te maken met agrariërs die beheerwerkzaamheden voor Staatsbosbeheer willen uitvoeren Particuliere agrarische percelen met agrarisch gebruik, die niet nodig zijn voor de herinrichting van de HU worden qua functie niet omgezet. Deze percelen worden in het bestemmingsplan aangepast van 'natuur met mogelijkheid tot extensief agrarisch gebruik' tot 'agrarisch gebruik met natuurwaarden'.	Opstellen beheersplan en beheers-overeenkomst

		Percelen die al zijn aangekocht of nog worden aangekocht krijgen wel de bestemming natuur. In de beheervisie zijn zowel agrarisch natuurbeheer als jaarrondbegrazing beschreven als beheerwijze voor de uiterwaard. In het plan is uitgegaan van een combinatie van beide.	
11.B	In de tijd van bezuinigingen is het ongepast om 22 miljoen euro uit te geven aan de uiterwaarden.	De afweging of geïnvesteerd moet worden in de herinrichting van de Heesseltsche Uiterwaarden wordt gemaakt door het ministerie van Infrastructuur en Milieu. Daarbij worden de kosten van herinrichting zorgvuldig afgewogen tegen de baten van veiligheid tegen overstromingen en natuur.	Geen

<p>Volgnummer: 14. Afzender: W. van Maren Gerestraat 8-a 4063 CR Heesselt</p>			
Nr.	Kernpunten van de zienswijze	Reactie	Gevolg
1.B	Wat is de precieze hoofddoelstelling van het project? Waarom staat niet 'veiligheid' maar 'natuur' op de eerste plaats?	Veiligheid en natuurontwikkeling zijn twee gelijkwaardige doelstellingen. De volgorde in MER en BP is willekeurig. Met het project worden <u>beide</u> doelstellingen nagestreefd.	Geen
2.B	Voor het vergroten van de veiligheid moet waterstandsverlaging worden gerealiseerd. Eerst vastgesteld op 5,5 cm, later op 10-20 cm (maar dan pas voor na 2011..). Gevraagd wordt waarom hier nog over wordt geschreven? Door kribverlaging en goed onderhoud wordt deze taakstelling volgens de indiener van de zienswijze al lang gehaald.	Kribverlaging is nodig voor de borging van de veiligheid van Maatgevend Hoogwater van 16.000 m3/s bij Lobith in 2015 (dus op de korte termijn). Echter zal dit niet voldoende zijn bij hogere afvoeren en de te verwachten zeespiegelstijging. Een verhoogde zeespiegel betekent dat het water minder makkelijk naar zee kan afvloeien. De Heesseltsche Uiterwaarden levert een bijdrage aan de veiligheidsdoelstelling op de lange termijn zoals door regering en parlement is vastgesteld in het Nationaal Waterplan. De Heesseltsche Uiterwaarden realiseert daarmee al een behoorlijk deel van de toekomstige "taakstelling" voor dit kritieke riviertraject in de Waal op de lange termijn. In het Nationaal Waterplan staat aangegeven dat ter hoogte van de Heesseltsche Uiterwaarden een waterstandverlaging van 10 tot 20 cm en lokaal zelfs meer zou moeten worden nagestreefd om Nederland in 2100 nog	Geen

		<p>steeds veilig en leefbaar te kunnen houden.</p> <p>Het achterstallig beheer langs de grote rivieren wordt binnen Rijkswaterstaat uitgevoerd in het kader van het samenwerkingsprogramma Stroomlijn. Om verhoging van de waterstand te voorkomen worden b.v. bomen verwijderd. Het programma stroomlijn maakt geen deel uit van het project de Heesseltsche Uiterwaarden. Het achterstallig beheer wordt in het project zelf geregeld.</p>	
3.B	Er is zo min mogelijk aantasting van het gebied gewenst. De aantasting die plaats vindt mag alleen ten behoeve van veiligheid gerealiseerd worden.	Waarvan akte	Geen
4.B	Waarom wordt het 'Belevingswaardeonderzoek' niet genoemd in het plan?	<p>Het belevingswaardeonderzoek ligt mede ten grondslag aan het voorkeurs-alternatief. Dit VKA is de basis voor het OBP en daarom is het belevingswaardeonderzoek ook indirect een basis voor het BP.</p> <p>Het MER is gekoppeld aan het bestemmingsplan. In het MER is het belevingswaardeonderzoek wel genoemd. Daarnaast heeft de belevingswaarde van een gebied geen ruimtelijke vertaling, terwijl het bestemmingsplan het instrument is om de ruimtelijk relevante elementen juridisch te borgen. Hiermee is het MER het aangewezen instrumentarium om op dit onderwerp uitspraken te doen.</p>	Geen
5.B	Aangegeven wordt dat het onacceptabel is dat de boer met zijn koeien plaats moet maken voor moerasgebied met dieren van elders die niet passen in de cultuurhistorie en in het natuurhistorisch landschap.	Ter hoogte van de dijk blijft de Hollandse koe behouden. Ter plaatse van het dynamische gebied wordt wel ander vee ingezet om verruiging te voorkomen.	Geen
6.B	Aangegeven wordt dat het opstuwend effect tegen de hoofddoelstelling in lijkt te gaan.	Rivierverruiming resulteert vaak in een verhoging stroomafwaarts van het projectgebied. Het gaat echter om een locale verhoging in een goede verhouding met de te bereiken waterstanden. Zie reactie bij zienswijze met volgnummer. 8, punt 11B.	Geen
7.B	Regels: Waarom mag Waterstaat als enige wel bouwen ondanks het opstuwend effect dat hier het gevolg van is?	Waterstaat heeft als taakstelling de waterstaatkundige belangen in het gebied te waarborgen. Indien het benodigd is om te bouwen in het belang van de	Geen

		waterstaatkundige functie van het gebied moet dit wel mogelijk zijn. Waterstaat heeft expliciet niet de mogelijkheid en vrijheid om te bouwen in strijd met de belangen die zij dienen te waarborgen.	
8.B	De indiener van de zienswijze is van mening dat nieuwe natuur niet bestaat. Aangegeven wordt dat van de huidige natuur af moet worden gebleven en dat het geld aan de dieren die verhongeren in de natuurgebieden moet worden besteed.	Waarvan akte	Geen
9.B	Bezwaar tegen de wijziging van de bestemming 'agrarisch gebruik met natuurwaarden' naar de bestemming 'natuur met mogelijkheid tot extensief agrarisch gebruik'. De bestemmingswijziging betekend voor het agrarisch bedrijf van de indiener van de zienswijze dat de mogelijkheid ontnomen wordt de grond intensief te gebruiken. Dit leidt tot schade aan het agrarische bedrijf. Verzoek tot handhaving van de huidige bestemming.	Oorspronkelijk was eerst natuurontwikkeling de hoofddoelstelling. Later is daar een veiligheidsdoelstelling aan toegevoegd. Met het project worden <u>beide</u> doelstellingen nagestreefd. Particuliere agrarische percelen met agrarisch gebruik, die niet nodig zijn voor de herinrichting van de HU worden qua functie niet omgezet. Deze percelen worden in het bestemmingsplan aangepast van 'natuur met mogelijkheid tot extensief agrarisch gebruik' tot 'agrarisch gebruik met natuurwaarden'. Een aantal percelen die worden aangekocht krijgen wel de bestemming natuur.	Aanpassen BP
10.M	Het MER moet worden afgewezen. In de definitieve versie zitten dezelfde onduidelijkheden als in de startnotitie. Aangegeven wordt dat wat in het MER staat over zogenaamde nieuwe natuur vaag blijft.	Het MER is opgesteld door een onafhankelijk adviesbureau. Daarnaast is het MER intern getoetst door diverse specialisten en extern door de onafhankelijke commissie-m.e.r. Het is voldoende bevonden, ook op het gebied van natuur.	Geen
11.M	De noodzaak om in te grijpen in verband met de veiligheid wordt niet aangetoond. De waterstandsverlaging die wordt bereikt met de kribverlaging, en die je zou kunnen bereiken met fatsoenlijk onderhoud is voldoende om tot na 2100 aan de taakstelling te voldoen.	Kribverlaging is nodig voor de borging van de veiligheid van Maatgevend Hoogwater van 16.000 m3/s bij Lobith in 2015 (dus op de korte termijn). Echter zal dit niet voldoende zijn bij hogere afvoeren en de te verwachten zeespiegelstijging. Een verhoogde zeespiegel betekent dat het water minder makkelijk naar zee kan afvloeien. De Heesseltsche Uiterwaarden levert een bijdrage aan de veiligheidsdoelstelling op de lange termijn zoals door regering ne parlement is vastgesteld in het Nationaal Waterplan. De Heesseltsche Uiterwaarden realiseert daarmee al een	Geen

		<p>behoorlijk deel van de toekomstige “taakstelling” voor dit kritieke riviertraject in de Waal op de lange termijn. In het Nationaal Waterplan staat aangegeven dat ter hoogte van de Heesseltsche Uiterwaarden een waterstandverlaging van 10 tot 20 cm en lokaal zelfs meer zou moeten worden nagestreefd om Nederland in 2100 nog steeds veilig en leefbaar te kunnen houden.</p> <p>Het achterstallig beheer langs de grote rivieren wordt binnen Rijkswaterstaat uitgevoerd in het kader van het samenwerkingsprogramma Stroomlijn. Om verhoging van de waterstand te voorkomen worden b.v. bomen verwijderd. Het programma stroomlijn maakt geen deel uit van het project de Heesseltsche Uiterwaarden. Het achterstallig beheer wordt in het project zelf geregeld.</p>	
12.M	<p>Er is achterstallig onderhoud in de huidige situatie en de huidige situatie wordt als uitgangspunt genomen. Hoe het onderhoud in de toekomst is gegarandeerd komt niet terug in het MER.</p>	<p>Voor de bepaling van de waterstanden in het projectgebied, geldt 1996 als referentiejaar. Als er sprake is van achterstallig onderhoud dan betreft het het verschil tussen die situatie en de situatie van dit moment. De waterstanddaling van 5,5 cm, die bereikt moet worden, is t.o.v. de referentiesituatie 1996. Met de maatregelen die genomen worden, zal zowel de 5,5 cm waterstanddaling worden gehaald, als de eventuele verhoging agv het achterstallig onderhoud worden wegenomen. Als onderdeel van de planstudie is een beheersvisie opgesteld. Ook wordt een beheerplan opgesteld, waarin is beschreven hoe het onderhoud van de uiterwaard in de toekomst is geregeld. Tegelijk met het beheerplan wordt een beheersovereenkomst gesloten tussen de verantwoordelijke partijen, waarmee zij zich verplichten om het benodigde onderhoud uit te voeren.</p>	<p>Afsluiten beheersovereenkomst en opstellen beheersplan</p>
13.M	<p>Aangegeven wordt dat de SBB de eigen gronden ernstig laat verrommelen. De boeren onderhouden met hun vee de</p>	<p>Deze vraag heeft geen betrekking op het MER en BP. Staatsbosbeheer onderzoekt de mogelijkheden voor het beheer van (delen van) het gebied door agrariërs uit</p>	<p>Afsluiten beheersovereenkomst en opstellen</p>

	uiterwaarden goed en goedkoop.	de omgeving. Rijkswaterstaat stimuleert om afspraken te maken met agrariërs die beheerwerkzaamheden voor Staatsbosbeheer willen uitvoeren. Particuliere agrarische percelen met agrarisch gebruik, die niet nodig zijn voor de herinrichting van de HU, worden qua functie niet omgezet. Tevens wordt er een beheerovereenkomst opgesteld, waar een beheerplan onder ligt.	beheersplan
14.M	In het MER wordt over het belevingswaardeonderzoek niet vermeld dat alle bewoners het unaniem eens zijn met de conclusie (:zoveel als mogelijk handhaven van het prachtige uiterwaardengebied).	In het MER is aangegeven dat het belangrijkste punt uit het belevingswaardeonderzoek 'behoud van het bestaande cultuurlandschap' is. Bekend is dat de bewoners het hier mee eens zijn.	Geen
15.M	Verzoek aan gemeenteraadsleden het MER niet goed te keuren omdat er op de belangrijkste (uitgangs)punten geen duidelijkheid wordt gegeven.	Het MER bevat alle essentiële informatie die nodig is voor het te nemen besluit. Ook de commissie m.e.r. komt tot dat oordeel.	Geen
16.M	Aangegeven wordt dat de boeren en uiterwaarden met rust gelaten moeten worden. De koeien horen in de uiterwaarden.	Ter hoogte van de dijk blijft de Hollandse koe behouden. Ter plaatse van het dynamische gebied wordt wel ander vee ingezet om ruigtevorming te voorkomen.	Geen

<p>Volgnummer: 15. Afzender: Engels Waalbanddijk 76? 4063 CC Heesselt</p>			
Nr.	Kernpunten van de zienswijze	Reactie	Gevolg
1.B	Wat is de precieze hoofddoelstelling van het project? Waarom staat niet 'veiligheid' maar 'natuur' op de eerste plaats?	Veiligheid en natuurontwikkeling zijn twee gelijkwaardige doelstellingen. De volgorde in MER en BP is willekeurig. Met het project worden <u>beide</u> doelstellingen nagestreefd.	Geen
2.B	Voor het vergroten van de veiligheid moet waterstandsverlaging worden gerealiseerd. Eerst vastgesteld op 5,5 cm, later op 10-20 cm (maar dan pas voor na 2011..). Gevraagd wordt waarom hier nog over wordt geschreven? Door kribverlaging en goed onderhoud wordt deze taakstelling volgens de indiener van de zienswijze al lang gehaald.	Kribverlaging is nodig voor de borging van de veiligheid van Maatgevend Hoogwater van 16.000 m3/s bij Lobith in 2015 (dus op de korte termijn). Echter zal dit niet voldoende zijn bij hogere afvoeren en de te verwachten zeespiegelstijging. Een verhoogde zeespiegel betekent dat het water minder makkelijk naar zee kan afvloeien. De Heesseltsche Uiterwaarden levert een bijdrage aan de veiligheidsdoelstelling op de lange termijn zoals door regering en parlement is vastgesteld in het	

		<p>Nationaal Waterplan. De Heesseltsche Uiterwaarden realiseert daarmee al een behoorlijk deel van de toekomstige “taakstelling” voor dit kritieke riviertraject in de Waal op de lange termijn. In het Nationaal Waterplan staat aangegeven dat ter hoogte van de Heesseltsche Uiterwaarden een waterstandverlaging van 10 tot 20 cm en lokaal zelfs meer zou moeten worden nagestreefd om Nederland in 2100 nog steeds veilig en leefbaar te kunnen houden.</p> <p>Het achterstallig beheer langs de grote rivieren wordt binnen Rijkswaterstaat uitgevoerd in het kader van het samenwerkingsprogramma Stroomlijn. Om verhoging van de waterstand te voorkomen worden b.v. bomen verwijderd. Het programma stroomlijn maakt geen deel uit van het project de Heesseltsche Uiterwaarden. Het achterstallig beheer wordt in het project zelf geregeld.</p>	
3.B	Er is zo min mogelijk aantasting van het gebied gewenst. De aantasting die plaats vindt mag alleen ten behoeve van veiligheid gerealiseerd worden.	Waarvan akte	Geen
4.B	Waarom wordt het ‘Belevingswaardeonderzoek’ niet genoemd in het plan?	Het belevingswaardeonderzoek ligt mede ten grondslag aan het voorkeursalternatief. Dit VKA is de basis voor het OBP en daarom is het belevingswaardeonderzoek ook indirect een basis voor het BP. Het MER is gekoppeld aan het bestemmingsplan. In het MER is het belevingswaardeonderzoek wel genoemd. Daarnaast heeft de belevingswaarde van een gebied geen ruimtelijke vertaling, terwijl het bestemmingsplan het instrument is om de ruimtelijk relevante elementen juridisch te borgen. Hiermee is het MER het aangewezen instrumentarium om op dit onderwerp uitspraken te doen.	Geen
5.B	Aangegeven wordt dat het onacceptabel is dat de boer met zijn koeien plaats moet maken voor moerasgebied met dieren van elders die niet passen in de cultuurhistorie en in het natuurhistorisch landschap.	Ter hoogte van de Banddijk blijft de Hollandse koe behouden. Ter plaatse van het dynamische gebied wordt wel ander vee ingezet om ruigtevorming te voorkomen.	Geen
6.B	Aangegeven wordt dat het	Rivierverruiming resulteert vaak in een	Geen

	opstuwend effect tegen de hoofddoelstelling in lijkt te gaan.	verhoging stroomafwaarts van het projectgebied. Het gaat echter om een locale verhoging in een goede verhouding met de te bereiken waterstanden. Zie toegevoegde reactie bij zienswijze met volgnummer. 8, punt 11B.	
7.B	Regels: Waarom mag Waterstaat als enige wel bouwen ondanks het opstuwend effect dat hier het gevolg van is?	Waterstaat heeft als taakstelling de waterstaatkundige belangen in het gebied te waarborgen. Indien het benodigd is om te bouwen in het belang van de waterstaatkundige functie van het gebied is dit wel mogelijk. De Beleidslijn Grote Rivieren maakt dit mogelijk. Waterstaat heeft expliciet niet de mogelijkheid en vrijheid om te bouwen in strijd met de belangen die zij dienen te waarborgen. Overigens is er geen sprake van een opstuwend effect, maar een dalend effect. Alleen benedenstrooms is er sprake van een klein opstuwend effect.	Geen
8.B	De indiener van de zienswijze is van mening dat nieuwe natuur niet bestaat. Aangegeven wordt dat van de huidige natuur af moet worden gebleven en dat het geld aan de dieren die verhongeren in de natuurgebieden moet worden besteed.	Waarvan akte	Geen
9.M	Het MER moet worden afgewezen. In de definitieve versie zitten dezelfde onduidelijkheden als in de startnotitie. Aangegeven wordt dat wat in het MER staat over zogenaamde nieuwe natuur vaag blijft.	Het MER is opgesteld door een onafhankelijk adviesbureau. Daarnaast is het MER intern getoetst door diverse specialisten en extern door de onafhankelijke commissie-m.e.r. Het is voldoende bevonden, ook op het gebied van natuur.	Geen
10.M	De noodzaak om in te grijpen in verband met de veiligheid wordt niet aangetoond. De waterstandsverlaging die wordt bereikt met de kribverlaging, en die je zou kunnen bereiken met fatsoenlijk onderhoud is voldoende om tot na 2100 aan de taakstelling te voldoen.	Kribverlaging is nodig voor de borging van de veiligheid van Maatgevend Hoogwater van 16.000 m3/s bij Lobith in 2015 (dus op de korte termijn). Echter zal dit niet voldoende zijn bij hogere afvoeren en de te verwachten zeespiegelstijging. Een verhoogde zeespiegel betekent dat het water minder makkelijk naar zee kan afvloeien. De Heesseltsche Uiterwaarden levert een bijdrage aan de veiligheidsdoelstelling op de lange termijn zoals door regering en	Geen

		<p>parlement is vastgesteld in het Nationaal Waterplan. De Heesseltsche Uiterwaarden realiseert daarmee al een behoorlijk deel van de toekomstige “taakstelling” voor dit kritieke riviertraject in de Waal op de lange termijn. In het Nationaal Waterplan staat aangegeven dat ter hoogte van de Heesseltsche Uiterwaarden een waterstandverlaging van 10 tot 20 cm en lokaal zelfs meer zou moeten worden nagestreefd om Nederland in 2100 nog steeds veilig en leefbaar te kunnen houden.</p> <p>Het achterstallig beheer langs de grote rivieren wordt binnen Rijkswaterstaat uitgevoerd in het kader van het samenwerkingsprogramma Stroomlijn. Om verhoging van de waterstand te voorkomen worden b.v. bomen verwijderd. Het programma stroomlijn maakt geen deel uit van het project de Heesseltsche Uiterwaarden. Het achterstallig beheer wordt in het project zelf geregeld.</p>	
10.M	<p>Er is achterstallig onderhoud in de huidige situatie en de huidige situatie wordt als uitgangspunt genomen. Hoe het onderhoud in de toekomst is gegarandeerd komt niet terug in het MER.</p>	<p>Voor de bepaling van de waterstanden in het projectgebied, geldt 1996 als referentiejaar. Als er sprake is van achterstallig onderhoud dan betreft het het verschil tussen die situatie en de situatie van dit moment. De waterstanddaling van 5,5 cm, die bereikt moet worden, is t.o.v. de referentiesituatie 1996. Met de maatregelen die genomen worden, zal zowel de 5,5 cm waterstanddaling worden gehaald, als de eventuele verhoging agv het achterstallig onderhoud worden wegenomen. Als onderdeel van de planstudie is een beheersvisie opgesteld. Ook wordt een beheerplan opgesteld, waarin is beschreven hoe het onderhoud van de uiterwaard in de toekomst is geregeld. Tegelijk met het beheerplan wordt een beheersovereenkomst gesloten tussen de verantwoordelijke partijen, waarmee zij zich verplichten om het benodigde onderhoud uit te voeren.</p>	<p>Afsluiten beheersovereenkomst en opstellen beheersplan</p>
11.M	<p>Aangegeven wordt dat de SBB de eigen gronden ernstig laat</p>	<p>Deze vraag heeft geen betrekking op het MER en BP. Staatsbosbeheer onderzoekt</p>	<p>Afsluiten beheers-</p>

	verrommelen. De boeren onderhouden met hun vee de uiterwaarden goed en goedkoop.	de mogelijkheden voor het beheer van (delen van) het gebied door agrariërs uit de omgeving. Rijkswaterstaat stimuleert om afspraken te maken met agrariërs die beheerwerkzaamheden voor Staatsbosbeheer willen uitvoeren. Particuliere agrarische percelen met agrarisch gebruik, die niet nodig zijn voor de herinrichting van de HU, worden qua functie niet omgezet. Tevens wordt er een beheerovereenkomst opgesteld, waar een beheerplan onder ligt.	overeenkomst en opstellen beheersplan
12.M	In het MER wordt over het belevingswaardeonderzoek niet vermeld dat alle bewoners het unaniem eens zijn met de conclusie (:zoveel als mogelijk handhaven van het prachtige uiterwaardengebied).	In het MER is aangegeven dat het belangrijkste punt uit het belevingswaardeonderzoek 'behoud van het bestaande cultuurlandschap' is. Bekend is dat de bewoners het hier mee eens zijn.	Geen
13.M	Verzoek aan gemeenteraadsleden het MER niet goed te keuren omdat er op de belangrijkste (uitgangspunten) geen duidelijkheid wordt gegeven.	Het MER bevat alle essentiële informatie die nodig is voor het te nemen besluit. Ook de commissie m.e.r. komt tot dat oordeel.	Geen
14.M	Aangegeven wordt dat de boeren en uiterwaarden met rust gelaten moeten worden. De koeien horen in de uiterwaarden.	Ter hoogte van de dijk blijft de Hollandse koe behouden. Ter plaatse van het dynamische gebied wordt wel ander vee ingezet om ruigtevorming te voorkomen.	Geen

<p>Volgnummer: 16. Afzender: Mevr. Ten Brink Waalbandijk 1 4063 Ca Heesselt</p>			
Nr.	Kernpunten van de zienswijze	Reactie	Gevolg
1.M	De antwoorden op de zienswijzen op de startnotitie MER Heesseltsche Uiterwaarden d.d.. 10-11-2009 waren niet inhoudelijk, maar slechts de uitleg van de procedures. Om deze reden worden door de indiener van de zienswijze dezelfde vragen gesteld. Daarnaast is een toevoeging gemaakt op de inspraakreactie op de startnotitie van 28 december.	Zie bijlage voor beantwoording van de (aanvullende) zienswijzen op de startnotitie	Geen
2.M	Er is geen vergelijking met een nulalternatief	De huidige situatie en de autonome ontwikkelingen vormen de referentie bij het	Geen

		bepalen van de effecten van de Heesseltsche Uiterwaarden op de omgeving. De alternatieven worden vergeleken met deze referentiesituatie, ook wel het nulalternatief genoemd.	
3.M	De eis van de provincie over het percentage van bepaalde soorten natuur is losgelaten. Verzoek tot verwijdering van deze percentages uit het MER.	De bedoelde percentages worden losgelaten, in de vervolprocedure wordt dat meegenomen.	Percentage verdeling loslaten
4.M	Vrees voor overlast van vrachtverkeer. Protest tegen vervoer over de dijk. Voorkeur voor vrachtvervoer over het water.	In het kader van de vervol procedure wordt de wijze van afvoer van grond nader bepaald (per as of per schip). Hierbij wordt rekening gehouden met stabiliteit van de dijken en hinder voor de omwonenden. Overlast wordt zo veel mogelijk beperkt.	Nadere bepaling uitvoeringswijze
5.M	Hoe lang duren de werkzaamheden?	Er wordt een uitvoeringsperiode gehanteerd van ongeveer 2 tot 3 jaar.	Geen
6.B	Verzoek om de huidige agrarische bestemming te handhaven. Het behoud van het open landschap, gemaaid en vrij van wilgen- en bramenwoekering, is de beste garantie dat de bestaande natuurfunctie behouden blijft.	Het streven is om in de Heesseltsche uiterwaarden meer natuur te realiseren die karakteristiek is voor het rivierengebied. In het gebiedsplan Natuur- en Landschap heeft de provincie aangegeven dat 200 ha dynamische riviernatuur moet worden gerealiseerd. In het voorliggende plan is dit uitgewerkt en is (vooral) de zone tussen de zomerkade en de rivier hiervoor aangewezen. Het grootste deel van het gebied tussen de kade en de winterdijk behoudt zijn huidige meer open agrarische landschap. Hier zal agrarisch natuurbeheer worden toegepast, waarmee een andere doelstelling van het natuurbeleid, ganzengraasgebied, wordt gerealiseerd.	Geen
7.B	De Heesseltsche Uiterwaarden maken deel uit van Natura 2000 gebied Waaloevers. Beschermde soorten zijn kolgans en brandgans. Alle weilanden samen zijn genoeg voor alle grasetende ganzen. Grazen door Schotse Hooglanders is niet nodig.	De doelstellingen die vanuit N2000 voor de Heesseltsche uiterwaard zijn geformuleerd zijn: slikkige oevers, zachthoutoibos en stroomdalgraslanden. Deze biotopen vinden we juist in de dynamische zone. Het duurzaam in stand houden van deze biotopen is het beste te realiseren door jaarrondbegrazing. Een deel van de uiterwaard wordt ingericht als gebied waar ganzen in de winter kunnen grazen. Hier wordt agrarisch natuurbeheer met maaien en nabeweiden voorgesteld.	Geen
8.B	De eerdere toevoegingen van open weidegebied en vrij zicht op de rivier zijn niet meer terug te vinden in het plan. De wensen van de plaatselijke bevolking	Het grootste deel van het plangebied houdt een open landschap. Deels als kort gras, deels als natuurlijk grasland met alleen lokaal struweel en oibos. Vrij zicht op de rivier is vanaf de dijk slechts op enkele plaatsen	Geen

	worden genegeerd.	mogelijk, vanwege de grote afstand tussen de dijk en de rivier. Waar vrij zicht mogelijk is, zal dat worden behouden of hersteld. De zone tussen de zomerkade en de rivier zal in het plan een open landschap houden, met op veel plaatsen zicht op de rivier.	
9.B	Bezwaar tegen zandwinning in de Heesseltsche Uiterwaarden.	Zandwinning is niet aan de orde. Alleen indien zand vrijkomt uit het te maken werk, bijvoorbeeld om verlaging te bereiken, en dit zand verkocht kan worden, dan gebeurt dit.	Geen
10.B	Verzoek de fout in de beschrijving van gebouwen te herstellen. De beschrijving van de maten van de bestaande bebouwing zijn niet in overeenstemming met de werkelijkheid. De aan- en bijgebouwen ontbreken geheel. Vorige inspraakronde is geen reactie gekomen op deze zienswijze. Verzoek de werkelijke bebouwde oppervlakken op te meten en op de kaarten op te nemen.	Er is in de regels van het bestemmingsplan een onderscheid gemaakt in bouwregels voor hoofdgebouwen enerzijds en aan-, uit- en bijgebouwen anderzijds. De bouwregels voor aan-, uit- en bijgebouwen zijn opgenomen in een apart artikellid. Ten aanzien van de bebouwde oppervlakten is aansluiting gezocht bij het vigerende bestemmingsplan.	Geen
11.B	Bezwaar tegen het vervallen van het recht om een percentage van het bestaande bebouwde oppervlak bij te mogen bouwen.	De bestaande bebouwing mag worden gehandhaafd, maar gezien de doelstellingen van het plan worden geen (grootschalige) uitbreidingsmogelijkheden geboden. Bij het bepalen van het toegestane oppervlak aan bebouwing, maar ook de overige bouwmogelijkheden, is overigens aansluiting gezocht bij het vigerende bestemmingsplan.	Geen
12.B	Indiener van zienswijze dringt aan op de correcte volgorde van het werken aan de vergroting van afvoer van hoogwater, van west naar oost, stroomopwaarts.	Het Programma Ruimte voor de Rivier werkt aan de korte termijn veiligheid in Nederland. Dit betekent dat in 2015 16.000 m ³ /s bij Lobith veilig naar zee kunnen worden afgevoerd. De Heesseltsche Uiterwaarden zal een bijdrage voor hogere afvoeren leveren volgens het Nationaal Waterplan op een kritiek traject van de Waal. De uitvoering van projecten is afhankelijk van de planuitwerking en de wettelijke procedures. Het beleid van Rijkswaterstaat is erop gericht om 'daar waar dit kosteneffectief is, moeten nu al maatregelen worden genomen voor afvoeren van 18.000 m ³ /s voor de Rijn' (Advies van commissie Veerman).	Geen
13.B	Verzoek om de regels zodanig aan te passen dat er ruimte is voor het bestand maken van de	Het verhogen van het vloerpeil in een woning wordt niet bij bestemmingsplan geregeld. Dat betreft een aanpassing van	Geen

	woning tegen het frequenter optreden van wateroverlast zoals verhogen van een vloer en het uitbouwen van een ruimte op de eerste verdieping.	bouwtechnische aard. Verder worden de bouw mogelijkheden binnen het bestemmingsplan voldoende geacht voor een goed woonklimaat en voldoende woonruimte. Aan dit verzoek wordt geen verdere invulling gegeven.	
14.B	Verzoek af te zien van vervoer van zand over de dijk. Maakt dijkhuisjes onbewoonbaar gedurende de jarenlange werkzaamheden en zorgt voor schade aan de dijk, dijkhuizen en monumenten.	In het kader van de vervolg procedure (MIRT3) wordt de wijze van afvoer van grond nader bepaald (per as of per schip). Hierbij wordt rekening gehouden met stabiliteit van de dijken en hinder voor de omwonenden. Overlast wordt zo veel mogelijk beperkt.	Nadere uitwerking vervolgfase
15.B	Bezwaar tegen de toestemming in de regels voor RWS in de Heesseltsche Uiterwaarden te mogen bouwen.	Waterstaat heeft als taakstelling de waterstaatkundige belangen in het gebied te waarborgen. Indien het benodigd is om te bouwen in het belang van de waterstaatkundige functie van het gebied moet dit wel mogelijk zijn. Waterstaat heeft expliciet niet de mogelijkheid en vrijheid om te bouwen in strijd met de belangen die zij dienen te waarborgen.	Geen

<p>Volgnummer: 17. Afzender: G. Verhagen Gerestraat 50 4060 CS Heesselt</p>			
Nr.	Kernpunten van de zienswijze	Reactie	Gevolg
1.B	Wat is de precieze hoofddoelstelling van het project? Waarom staat niet 'veiligheid' maar 'natuur' op de eerste plaats?	Veiligheid en natuurontwikkeling zijn twee gelijkwaardige doelstellingen. De volgorde in MER en BP is willekeurig. Met het project worden <u>beide</u> doelstellingen nagestreefd.	Geen
2.B	Voor het vergroten van de veiligheid moet waterstandsverlaging worden gerealiseerd. Eerst vastgesteld op 5,5 cm, later op 10-20 cm (maar dan pas voor na 2011.). Gevraagd wordt waarom hier nog over geschreven wordt? Door kribverlaging en goed onderhoud wordt deze taakstelling volgens de indiener van de zienswijze al lang gehaald.	Het ontwerp nationaal waterplan geeft aan dat voor de Heesseltsche Uiterwaarden op lange termijn een waterstandverlaging van 10 tot 20 cm en lokaal zelfs meer moet worden nagestreefd. de Heesseltsche Uiterwaarden levert met een waterstanddaling van 5,5 cm een bijdrage voor de lange termijn. Kribverlaging is nodig voor het behalen van de benodigde waterstandverlaging voor de korte termijn, en staat hier los van.	Geen
3.B	Er is zo min mogelijk aantasting van het gebied gewenst. De aantasting die plaats vindt mag alleen ten	Waarvan akte	Geen

	behoefte van veiligheid gerealiseerd worden.		
4.B	Waarom wordt het 'Belevingswaardeonderzoek' niet genoemd in het plan?	Het belevingswaardeonderzoek ligt mede ten grondslag aan het voorkeursalternatief. Dit VKA is de basis voor het OBP en daarom is het belevingswaardeonderzoek ook indirect een basis voor het BP. Het MER is gekoppeld aan het bestemmingsplan. In het MER is het belevingswaardeonderzoek wel genoemd. Daarnaast heeft de belevingswaarde van een gebied geen ruimtelijke vertaling, terwijl het bestemmingsplan het instrument is om de ruimtelijk relevante elementen juridisch te borgen. Hiermee is het MER het aangewezen instrumentarium om op dit onderwerp uitspraken te doen.	Geen
5.B	Het is onacceptabel dat de boer met zijn koeien plaats moet maken voor moerasgebied met dieren van elders die niet passen in de cultuurhistorie en in het natuurhistorisch landschap.	Ter hoogte van de dijk blijft de Hollandse koe behouden. Ter plaatse van het dynamische gebied wordt wel ander vee ingezet om ruigtevorming te voorkomen.	Geen
6.B	Het opstuwend effect voor de brug bij Zaltbommel lijkt tegen de hoofddoelstelling in te gaan.	Rivierverruiming resulteert vaak in een verhoging stroomafwaarts van het projectgebied. Het gaat echter om een locale verhoging in een goede verhouding met de te bereiken waterstanden. Het opstuwende effect (zoals bij beschreven bij de zienswijze met volgnummer. 8, punt 11B) bestrijkt het riviertraject tussen km 928 en 930. Zaltbommel ligt verder stroomafwaarts. Bij Zaltbommel vindt geen opstuwend effect plaats. Het project heeft daar geen invloed op de hoogwaterstanden.	Geen
7.B	Regels: Waarom mag Waterstaat als enige wel bouwen ondanks het opstuwend effect dat hier het gevolg van is?	Waterstaat heeft als taakstelling de waterstaatkundige belangen in het gebied te waarborgen. Indien het benodigd is om te bouwen in het belang van de waterstaatkundige functie van het gebied is dit wel mogelijk. De Beleidslijn Grote Rivieren maakt dit mogelijk. Waterstaat heeft expliciet niet de mogelijkheid en vrijheid om te bouwen in strijd met de belangen die zij dienen te waarborgen. Overigens is er geen sprake van een opstuwend effect, maar een dalend	Geen

		effect. Alleen benedenstrooms is er sprake van een klein opstuwend effect.	
8.M	Het MER moet worden afgewezen. In de definitieve versie zitten dezelfde onduidelijkheden als in de startnotitie. Aangegeven wordt dat wat in het MER staat over zogenaamde nieuwe natuur vaag blijft.	Het MER is opgesteld door een onafhankelijk adviesbureau. Daarnaast is het MER intern getoetst door diverse specialisten en extern door de onafhankelijke commissie-m.e.r. Het is voldoende bevonden, ook op het gebied van natuur.	Geen
9.M	De noodzaak om in te grijpen i.v.m de veiligheid wordt niet aangetoond. De waterstandsverlaging die wordt bereikt met de kribverlaging, en die je zou kunnen bereiken met fatsoenlijk onderhoud is voldoende om tot na 2100 aan de taakstelling te voldoen.	Kribverlaging is nodig voor de borging van de veiligheid van Maatgevend Hoogwater van 16.000 m ³ /s bij Lobith in 2015 (dus op de korte termijn). Echter zal dit niet voldoende zijn bij hogere afvoeren en de te verwachten zeespiegelstijging. Een verhoogde zeespiegel betekent dat het water minder makkelijk naar zee kan afvloeien. De Heesseltsche Uiterwaarden levert een bijdrage aan de veiligheidsdoelstelling op de lange termijn zoals door regering en parlement is vastgesteld in het Nationaal Waterplan. De Heesseltsche Uiterwaarden realiseert daarmee al een behoorlijk deel van de toekomstige "taakstelling" voor dit kritieke riviertraject in de Waal op de lange termijn. In het Nationaal Waterplan staat aangegeven dat ter hoogte van de Heesseltsche Uiterwaarden een waterstandverlaging van 10 tot 20 cm en lokaal zelfs meer zou moeten worden nagestreefd om Nederland in 2100 nog steeds veilig en leefbaar te kunnen houden. Het achterstallig beheer langs de grote rivieren wordt binnen Rijkswaterstaat uitgevoerd in het kader van het samenwerkingsprogramma Stroomlijn. Om verhoging van de waterstand te voorkomen worden b.v. bomen verwijderd. Het programma stroomlijn maakt geen deel uit van het project de Heesseltsche Uiterwaarden. Het achterstallig beheer wordt in het project zelf geregeld.	Geen
10.M	Er is achterstallig onderhoud in de huidige situatie en de huidige situatie wordt als uitgangspunt genomen.	Voor de bepaling van de waterstanden in het projectgebied, geldt 1996 als referentiejaar. Als er sprake is van	Afsluiten beheers-overeenkomst en

	Hoe het onderhoud in de toekomst is gegarandeerd komt niet terug in het MER.	achterstallig onderhoud dan betreft het het verschil tussen die situatie en de situatie van dit moment. De waterstanddaling van 5,5 cm, die bereikt moet worden, is t.o.v. de referentiesituatie 1996. Met de maatregelen die genomen worden, zal zowel de 5,5 cm waterstanddaling worden gehaald, als de eventuele verhoging agv het achterstallig onderhoud worden wegenomen. Als onderdeel van de planstudie is een beheersvisie opgesteld. Ook wordt een beheerplan opgesteld, waarin is beschreven hoe het onderhoud van de uiterwaard in de toekomst is geregeld. Tegelijk met het beheerplan wordt een beheersovereenkomst gesloten tussen de verantwoordelijke partijen, waarmee zij zich verplichten om het benodigde onderhoud uit te voeren.	opstellen beheersplan
11.M	Aangegeven wordt dat de SBB de eigen gronden ernstig laat verrommelen. De boeren onderhouden met hun vee de uiterwaarden goed en goedkoop.	Deze vraag heeft geen betrekking op het MER en BP. Staatsbosbeheer onderzoekt de mogelijkheden voor het beheer van (delen van) het gebied door agrariërs uit de omgeving. Rijkswaterstaat stimuleert om afspraken te maken met agrariërs die beheerwerkzaamheden voor Staatsbosbeheer willen uitvoeren. Particuliere agrarische percelen met agrarisch gebruik, die niet nodig zijn voor de herinrichting van de HU, worden qua functie niet omgezet. Tevens wordt er een beheerovereenkomst opgesteld, waar een beheerplan onder ligt.	Afsluiten beheersovereenkomst en opstellen beheersplan
12.M	In het MER wordt over het belevingswaardeonderzoek niet vermeld dat alle bewoners het unaniem eens zijn met de conclusie (:zoveel als mogelijk handhaven van het prachtige uiterwaardengebied).	In het MER is aangegeven dat het belangrijkste punt uit het belevingswaardeonderzoek 'behoud van het bestaande cultuurlandschap' is. Bekend is dat de bewoners het hier mee eens zijn.	Geen
13.M	Verzoek aan gemeenteraadsleden het MER niet goed te keuren omdat er op de belangrijkste (uitgangs)punten geen duidelijkheid wordt gegeven.	Het MER bevat alle essentiële informatie die nodig is voor het te nemen besluit. Ook de commissie m.e.r. komt tot dat oordeel.	Geen
14.M	Aangegeven wordt dat de boeren en uiterwaarden met rust gelaten moeten worden. De koeien horen in	Ter hoogte van de dijk blijft de Hollandse koe behouden. Ter plaatse van het dynamische gebied wordt wel	Geen

	de uiterwaarden.	ander vee ingezet om ruigtevorming te voorkomen.	
--	------------------	--	--

<p>Volgnummer: 18. Afzender: Vito-Terana Waalbanddijk 78 4063 CC Heesselt</p>			
Nr.	Kernpunten van de zienswijze	Reactie	Gevolg
1.B	Wat is de precieze hoofddoelstelling van het project? Waarom staat niet 'veiligheid' maar 'natuur' op de eerste plaats?	Veiligheid en natuurontwikkeling zijn twee gelijkwaardige doelstellingen. De volgorde in MER en BP is willekeurig. Met het project worden <u>beide</u> doelstellingen nagestreefd.	Geen
2.B	Voor het vergroten van de veiligheid moet waterstandsverlaging worden gerealiseerd. Eerst vastgesteld op 5,5 cm, later op 10-20 cm (maar dan pas voor na 2011.), Waarom wordt hier nog over geschreven? Door kribverlaging en goed onderhoud wordt deze taakstelling volgens de indiener van de zienswijze al lang gehaald.	Het ontwerp nationaal waterplan geeft aan dat voor de Heesseltsche Uiterwaarden op lange termijn een waterstandverlaging van 10 tot 20 cm en lokaal zelfs meer moet worden nagestreefd. de Heesseltsche Uiterwaarden levert met een waterstanddaling van 5,5 cm een bijdrage voor de lange termijn. Kribverlaging is nodig voor het behalen van de benodigde waterstandverlaging voor de korte termijn, en staat hier los van.	Geen
3.B	Er is zo min mogelijk aantasting van het gebied gewenst. De aantasting die plaats vindt mag alleen ten behoeve van veiligheid gerealiseerd worden.	Waarvan akte	Geen
4.B	Waarom wordt het 'Belevingswaardeonderzoek' niet genoemd in het plan?	Het belevingswaardeonderzoek ligt mede ten grondslag aan het voorkeurs-alternatief. Dit VKA is de basis voor het OBP en daarom is het belevings-waardeonderzoek ook indirect een basis voor het BP. Het MER is gekoppeld aan het bestemmingsplan. In het MER is het belevingswaardeonderzoek wel genoemd. Daarnaast heeft de belevingswaarde van een gebied geen ruimtelijke vertaling, terwijl het bestemmingsplan het instrument is om de ruimtelijk relevante elementen juridisch te borgen. Hiermee is het MER het aangewezen instrumentarium om op dit onderwerp uitspraken te doen.	Geen
5.B	Het is onacceptabel dat de boer met zijn koeien plaats moet maken voor	Ter hoogte van de dijk blijft de Hollandse koe behouden. Ter plaatse	Geen

	moerasgebied met dieren van elders die niet passen in de cultuurhistorie en in het natuurhistorisch landschap.	van het dynamische gebied wordt wel ander vee ingezet om ruigtevorming te voorkomen.	
6.B	Het opstuwend effect voor de brug bij Zaltbommel lijkt tegen de hoofddoelstelling in te gaan.	Rivierverruiming resulteert vaak in een verhoging stroomafwaarts van het projectgebied. Het gaat echter om een locale verhoging in een goede verhouding met de te bereiken waterstanden. Het opstuwende effect (zoals bij beschreven bij de zienswijze met volgnummer. 8, punt 11B) bestrijkt het riviertraject tussen km 928 en 930. Zaltbommel ligt verder stroomafwaarts. Bij Zaltbommel vindt geen opstuwend effect plaats. Het project heeft daar geen invloed op de hoogwaterstanden.	Geen
7.B	Regels: Waarom mag Waterstaat als enige wel bouwen ondanks het opstuwend effect dat hier het gevolg van is?	Waterstaat heeft als taakstelling de waterstaatkundige belangen in het gebied te waarborgen. Indien het benodigd is om te bouwen in het belang van de waterstaatkundige functie van het gebied is dit wel mogelijk. De Beleidslijn Grote Rivieren maakt dit mogelijk. Waterstaat heeft expliciet niet de mogelijkheid en vrijheid om te bouwen in strijd met de belangen die zij dienen te waarborgen. Overigens is er geen sprake van een opstuwend effect, maar een dalend effect. Alleen benedenstrooms is er sprake van een klein opstuwend effect.	Geen
8.M	Het MER moet worden afgewezen. In de definitieve versie zitten dezelfde onduidelijkheden als in de startnotitie. Aangegeven wordt dat wat in het MER staat over zogenaamde nieuwe natuur vaag blijft.	Het MER is opgesteld door een onafhankelijk adviesbureau. Daarnaast is het MER intern getoetst door diverse specialisten en extern door de onafhankelijke commissie-m.e.r. Het is voldoende bevonden, ook op het gebied van natuur.	Geen
9.M	De noodzaak om in te grijpen in verband met de veiligheid wordt niet aangetoond. De waterstandsverlaging die wordt bereikt met de kribverlaging, en die je zou kunnen bereiken met fatsoenlijk onderhoud is voldoende om tot na 2100 aan de taakstelling te voldoen.	Kribverlaging is nodig voor de borging van de veiligheid van Maatgevend Hoogwater van 16.000 m ³ /s bij Lobith in 2015 (dus op de korte termijn). Echter zal dit niet voldoende zijn bij hogere afvoeren en de te verwachten zeespiegelstijging. Een verhoogde zeespiegel betekent dat het water minder makkelijk naar zee kan afvloeien. De Heesseltsche uiterwaarden	Geen

		<p>levert een bijdrage aan de veiligheidsdoelstelling op de lange termijn zoals door regering en parlement is vastgesteld in het Nationaal Waterplan. De Hesseltsche Uiterwaarden realiseert daarmee al een behoorlijk deel van de toekomstige "taakstelling" voor dit kritieke riviertraject in de Waal op de lange termijn. In het Nationaal Waterplan staat aangegeven dat ter hoogte van de Heesseltsche Uiterwaarden een waterstandverlaging van 10 tot 20 cm en lokaal zelfs meer zou moeten worden nagestreefd om Nederland in 2100 nog steeds veilig en leefbaar te kunnen houden.</p> <p>Het achterstallig beheer langs de grote rivieren wordt binnen Rijkswaterstaat uitgevoerd in het kader van het samenwerkingsprogramma Stroomlijn. Om verhoging van de waterstand te voorkomen worden b.v. bomen verwijderd. Het programma stroomlijn maakt geen deel uit van het project de Heesseltsche Uiterwaarden. Het achterstallig beheer wordt in het project zelf geregeld.</p>	
10.M	<p>Er is achterstallig onderhoud in de huidige situatie en de huidige situatie wordt als uitgangspunt genomen. Hoe het onderhoud in de toekomst is gegarandeerd komt niet terug in het MER.</p>	<p>Voor de bepaling van de waterstanden in het projectgebied, geldt 1996 als referentiejaar. Als er sprake is van achterstallig onderhoud dan betreft het het verschil tussen die situatie en de situatie van dit moment. De waterstanddaling van 5,5 cm, die bereikt moet worden, is t.o.v. de referentiesituatie 1996. Met de maatregelen die genomen worden, zal zowel de 5,5 cm waterstanddaling worden gehaald, als de eventuele verhoging agv het achterstallig onderhoud worden wegenomen. Als onderdeel van de planstudie is een beheersvisie opgesteld. Ook wordt een beheerplan opgesteld, waarin is beschreven hoe het onderhoud van de uiterwaard in de toekomst is geregeld. Tegelijk met het beheerplan wordt een beheersovereenkomst gesloten tussen de verantwoordelijke partijen, waarmee zij zich verplichten om het benodigde</p>	<p>Afsluiten beheersovereenkomst en opstellen beheersplan</p>

		onderhoud uit te voeren.	
11.M	Aangegeven wordt dat de SBB de eigen gronden ernstig laat verrommelen. De boeren onderhouden met hun vee de uiterwaarden goed en goedkoop.	Deze vraag heeft geen betrekking op het MER en BP. Staatsbosbeheer onderzoekt de mogelijkheden voor het beheer van (delen van) het gebied door agrariërs uit de omgeving. Rijkswaterstaat stimuleert om afspraken te maken met agrariërs die beheerwerkzaamheden voor Staatsbosbeheer willen uitvoeren. Particuliere agrarische percelen met agrarisch gebruik, die niet nodig zijn voor de herinrichting van de HU, worden qua functie niet omgezet. Tevens wordt er een beheerovereenkomst opgesteld, waar een beheerplan onder ligt.	Afsluiten beheers-overeenkomst en opstellen beheersplan
12.M	In het MER wordt over het belevingswaardeonderzoek niet vermeld dat alle bewoners het unaniem eens zijn met de conclusie (:zoveel als mogelijk handhaven van het prachtige uiterwaardengebied).	In het MER is aangegeven dat het belangrijkste punt uit het belevingswaardeonderzoek 'behoud van het bestaande cultuurlandschap ' is. Bekend is dat de bewoners het hier mee eens zijn.	Geen
13.M	Verzoek aan gemeenteraadsleden het MER niet goed te keuren omdat er op de belangrijkste (uitgangs)punten geen duidelijkheid wordt gegeven.	Het MER bevat alle essentiële informatie die nodig is voor het te nemen besluit. Ook de commissie m.e.r. komt tot dat oordeel.	Geen
14.M	Aangegeven wordt dat de boeren en uiterwaarden met rust gelaten moeten worden. De koeien horen in de uiterwaarden.	Ter hoogte van de dijk blijft de Hollandse koe behouden. Ter plaatse van het dynamische gebied wordt wel ander vee ingezet om ruigtevorming te voorkomen.	Geen

<p>Volgnummer: 19. Afzender: Mts. W.C. van Wetten, A.G. van Wetten-Bull en R.A.G van Dijk Geresstraat 10 4063 CR Heesselt</p>			
Nr.	Kernpunten van de zienswijze	Reactie	Gevolg
1.M.	De doelstelling van het MER gaat voorbij aan de oorspronkelijke agrarische bestemming. De bestemming wordt niet meer als doelstelling en in de randvoorwaarden in het rapport genoemd. Doordat de agrarische belangen in het MER niet worden meegenomen is het resultaat van het rapport desastreus voor de agrarische ondernemers die uit de Heeselsche Uiterwaarden hun inkomen moeten behalen.	De centrale doelstellingen zijn het verhogen van de waterveiligheid en het leveren van een bijdrage aan natuur. De belangen van de agrariërs worden echter wel degelijk meegenomen in de planstudie. Voorgesteld wordt om de bestemming van particuliere agrarische percelen die niet behoeven te worden aangekocht voor de herinrichting van de HU, niet om te zetten in natuur.	Aanpassen BP

2.M	De landbouwkundige agrarische waarden van de Heesseltsche uiterwaarden worden in het MER niet gemeten. Het grondeigendom en de pacht in de uiterwaarden verminderd sterk in waarde voor het agrarisch bedrijf van de indiener van de zienswijze doordat de gronden in de uiterwaarden niet efficiënt gebruikt kunnen worden. De gemeente Neerijnen heeft een verantwoordelijkheid bij het behoud van agrariërs en moet daarmee de bestemming van de uiterwaarden laten zoals deze nu is.	In het MER is wel gekeken naar de effecten op landbouw (zie paragraaf 5.11).	Geen
3.M	De indiener van de zienswijze heeft het gevoel gekregen dat het behoud van de agrariërs en het agrarisch beheer geen rol speelt bij de plannen en de uitwerking daarvan. Verzoek tot wegnemen van deze zorgen.	Als onderdeel van de planstudie wordt een beheersovereenkomst gesloten. Het toekomstige beheer wordt vastgelegd in een beheersplan. Staatsbosbeheer onderzoekt de mogelijkheden voor het beheer van (delen van) het gebied door agrariërs uit de omgeving. Rijkswaterstaat stimuleert om afspraken te maken met agrariërs die beheerwerkzaamheden voor Staatsbosbeheer willen uitvoeren	Sluiten beheersovereenkomst en opstellen beheersplan
4.B	Er is bezwaar tegen het voornemen tot wijziging van het bestemmingsplan met agrarische bestemming naar natuur bestemming. Dit maakt het gebied minder geschikt voor landbouw. Dit geldt voor 33% van het totale areaal van het rundveebedrijf van de indiener van de zienswijze. Een verantwoordend bedrijfsvoering wordt belemmerd.	Voorgesteld wordt om de bestemming van particuliere agrarische percelen die niet behoeven te worden aangekocht voor de herinrichting van de HU, niet om te zetten in natuur. Voor deze percelen blijft de bestemming uit het vigerende bestemmingsplan gehandhaafd. Percelen die wel moeten worden aangekocht, krijgen wel de bestemming natuur.	Geen
5.B	De indiener van de zienswijze wil graag in beeld gebracht zien welke maatregelen voor de korte en lange termijn genomen worden in Duitsland ten behoeve van minder hoogwater die de doorvoer bij Lobith beïnvloeden.	De maatregelen die in Duitsland worden genomen maken geen deel uit van de autonome ontwikkelingen zoals beschouwd in de planstudie. In de waterstanddoelstellingen van 5,5 en 10-20 cm uit het waterplan is ook rekening gehouden met de ontwikkelingen in Duitsland.	Geen
6.B	De indiener van de zienswijze vraagt de gemeente Neerijnen verantwoordelijkheid te nemen voor het behoud van de agrariërs en daarmee het platteland. Door het	Waarvan akte	Geen

	voorkeursalternatief zal het aantal agrariërs nog meer afnemen. Verzoek tot wegnemen van de zorgen.		
7.B	Verzoek tot meer duidelijkheid vooraf aangaande de eventuele financiële tegemoetkoming wanneer de voorgenomen wijziging wordt doorgezet. Het bedrijf lijdt onder de verhoging van het waterpeil, zomerdijk verlaging en het maken van moerasgebieden. Daarnaast zijn er beheersbeperkingen voor beweiding, bemesting, maaien en oogsten, gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en een verhoogd veterinair risico.	De initiatiefnemer is wettelijk verplicht de eventuele schade die door het plan wordt veroorzaakt te compenseren. De hoogte van deze schade wordt vastgesteld door een onafhankelijke commissie. De commissie kan pas worden ingeschakeld zodra besloten is dat het plan doorgaat en het planologisch regime duidelijk is, oftewel zekerheid is over de bestemming in het bestemmingsplan. Voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan en de hieraan verbonden planschade zal voorlichting worden gegeven over de procedure.	Geen

<p>Volgnummer: 20. Afzender: College van kerkrentmeesters van de Protestante gemeente Varik en Heesselt Secr. Mw. T.C.G van Aalst Gemeneweg 2 4063 CT Heesselt</p>			
Nr.	Kernpunten van de zienswijze	Reactie	Gevolg
1.M+B	<p>De indiener van de zienswijze is tegen het wijzigen van de huidige situatie (de bestemming 'het agrarisch gebruik met natuurwaarden'), naar de bestemming 'natuur met mogelijkheid tot extensief agrarisch gebruik'. De bezwaren hierbij zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De grote waardedaling van eigendommen; • De beperkingen van het gebruik van eigendommen. Bijvoorbeeld het niet meer kunnen uitrijden van mest; • Het beding ten aanzien van latere verkoop, uitsluitend aan Staatsbosbeheer, die dan de prijs bepaalt. 	<p>Voorgesteld wordt om de bestemming van particuliere agrarische percelen die niet behoeven te worden aangekocht voor de herinrichting van de HU, niet om te zetten in natuur. Voor deze percelen blijft de bestemming uit het vigerende bestemmingsplan gehandhaafd. Percelen die wel moeten worden aangekocht, krijgen wel de bestemming natuur.</p>	<p>Aanpassing BP</p>

<p>Volgnummer: 21. Afzender: J. de Geus Geresstraat 49 4063 CP Heesselt</p>			
Nr.	Kernpunten van de zienswijze	Reactie	Gevolg
1.M.	De doelstelling van het MER gaat voorbij aan de oorspronkelijke agrarische bestemming. De bestemming wordt niet meer als doelstelling en in de randvoorwaarden in het rapport genoemd. Doordat de agrarische belangen in het MER niet worden meegenomen is het resultaat van het rapport desastreus voor de agrarische ondernemers die uit de Heeseltsche Uiterwaarden hun inkomen moeten behalen.	Centrale doelstellingen zijn het verhogen van de waterveiligheid en het leveren van een bijdrage aan natuur. De belangen van de agrariërs worden echter wel degelijk meegenomen in de planstudie. Voorgesteld wordt om de bestemming van particuliere agrarische percelen die niet behoeven te worden aangekocht voor de herinrichting van de HU, niet om te zetten in natuur.	Aanpassen BP
2.M	De landbouwkundige agrarische waarden van de Heeseltsche uiterwaarden worden in het MER niet gemeten. Het grondeigendom in de uiterwaarden verminderd sterk in waarde voor het agrarisch bedrijf van de indiener van de zienswijze doordat de gronden in de uiterwaarden niet efficiënt gebruikt kunnen worden. De gemeente Neerijnen heeft een verantwoordelijkheid bij het behoud van agrariërs en moet daarmee de bestemming van de uiterwaarden laten zoals deze nu is.	In het MER is wel gekeken naar de effecten op landbouw.	Geen
3.M	De indiener van de zienswijze heeft het gevoel gekregen dat het behoud van de agrariërs en het agrarisch beheer geen rol speelt bij de plannen en de uitwerking daarvan. Verzoek is deze zorgen weg te nemen.	Als onderdeel van de planstudie wordt een beheersovereenkomst gesloten. Het toekomstige beheer wordt vastgelegd in een beheersplan. Staatsbosbeheer onderzoekt de mogelijkheden voor het beheer van (delen van) het gebied door agrariërs uit de omgeving. Rijkswaterstaat stimuleert om afspraken te maken met agrariërs die beheerwerkzaamheden voor Staatsbosbeheer willen uitvoeren	Sluiten beheers-overeenkomst en opstellen beheersplan
4.B	Er is bezwaar tegen het voornemen tot wijziging van het bestemmingsplan met agrarische bestemming naar natuur bestemming. Dit maakt het gebied minder geschikt voor landbouw. Dit	Voorgesteld wordt om de bestemming van particuliere agrarische percelen die niet behoeven te worden aangekocht voor de herinrichting van de HU, niet om te	Geen

	geldt voor 33% van het totale areaal van het rundveebedrijf van de indiener van de zienswijze. Een verantwoord bedrijfsvoering wordt belemmerd.	zetten in natuur. Voor deze percelen blijft de bestemming uit het vigerende bestemmingsplan gehandhaafd. Percelen die wel moeten worden aangekocht, krijgen wel de bestemming natuur.	
5.B	De indiener van de zienswijze wil graag in beeld gebracht zien welke maatregelen voor de korte en lange termijn genomen worden in Duitsland ten behoeve van minder hoogwater die de doorvoer bij Lobith beïnvloeden.	De maatregelen die in Duitsland worden genomen maken geen deel uit van de autonome ontwikkelingen zoals beschouwd in de planstudie. In de waterstanddoelstellingen van 5,5 en 10-20 cm uit het waterplan is ook rekening gehouden met de ontwikkelingen in Duitsland.	Geen
6.B	De indiener van de zienswijze vraagt de gemeente Neerijnen verantwoordelijkheid te nemen voor het behoud van de agrariërs en daarmee het platteland. Door het voorkeursalternatief zal het aantal agrariërs nog meer afnemen. Verzoek tot wegnemen van de zorgen.	Waarvan akte	Geen
7.B	Verzoek tot meer duidelijkheid vooraf aangaande de eventuele financiële tegemoetkoming wanneer de voorgenomen wijziging wordt doorgezet. Het bedrijf lijdt onder de verhoging van het waterpeil, zomerdijk verlaging en het maken van moerasgebieden. Daarnaast zijn er beheersbeperkingen voor beweiding, bemesting, maaien en oogsten, gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en een verhoogd veterinaire risico.	De initiatiefnemer is wettelijk verplicht de schade die door het plan wordt veroorzaakt te compenseren. De hoogte van deze schade wordt vastgesteld door een onafhankelijke commissie. De commissie kan pas worden ingeschakeld zodra besloten is dat het plan doorgaat en het planologisch regime duidelijk is, oftewel zekerheid is over de bestemming in het bestemmingsplan. Voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan en de hieraan verbonden planschade zal voorlichting worden gegeven over de procedure.	Geen

Volgnummer: 22.

Afzender:

Mevr. De Jong

Waalbanddijk 5 4063 CA Heesselt			
Nr.	Kernpunten van de zienswijze	Reactie	Gevolg
1.B	Het maximum bebouwd oppervlak is niet in overeenstemming met de huidige situatie. Verzoek tot aanpassen aan huidige situatie.	De bestaande bebouwing mag worden gehandhaafd, maar gezien de doelstellingen van het plan worden geen (grootschalige) uitbreidingsmogelijkheden geboden. Bij het bepalen van het toegestane oppervlak aan bebouwing, maar ook de overige bouwmogelijkheden, is overigens aansluiting gezocht bij het vigerende bestemmingsplan.	Geen
2.B	De mogelijkheid van éénmalige 10% uitbreiding van bebouwing onder de 400 m ³ is niet in overeenstemming met de huidige situatie. Verzoek tot aanpassen van de huidige situatie.	Er is in de planregels geen mogelijkheid opgenomen voor een eenmalige uitbreiding van 10% van bebouwing minder dan 400 m ³ . Deze regeling is uitsluitend van toepassing voor bebouwing die in de huidige situatie reeds een grotere inhoud heeft dan 650 m ³ . Voor alle bebouwing met een kleinere inhoud, zijn maximum inhoudsmaten opgenomen.	Geen

Volgnummer: 23. Afzender: A.R. Schut Waalbanddijk 62 4063 CC Heesselt			
Nr.	Kernpunten van de zienswijze	Reactie	Gevolg
1.B	Wat is de precieze hoofddoelstelling van het project? Waarom staat niet 'veiligheid' maar 'natuur' op de eerste plaats?	Veiligheid en natuurontwikkeling zijn twee gelijkwaardige doelstellingen. De volgorde in MER en BP is willekeurig. Met het project worden <u>beide</u> doelstellingen nagestreefd.	Geen
2.B	Voor het vergroten van de veiligheid moet waterstandsverlaging worden gerealiseerd. Eerst vastgesteld op 5,5 cm, later op 10-20 cm (maar dan pas voor na 2011..), Waarom wordt hier nog over geschreven? Door kribverlaging en goed onderhoud wordt deze taakstelling volgens de indiener van de zienswijze al lang gehaald.	Kribverlaging is nodig voor de borging van de veiligheid van Maatgevend Hoogwater van 16.000 m ³ /s bij Lobith in 2015 (dus op de korte termijn). Echter zal dit niet voldoende zijn bij hogere afvoeren en de te verwachten zeespiegelstijging. Een verhoogde zeespiegel betekent dat het water minder makkelijk naar zee kan afvloeien. De Heesseltsche Uiterwaarden levert een bijdrage aan de veiligheidsdoelstelling op de lange termijn zoals door regering en parlement is vastgesteld in het Nationaal Waterplan. De Heesseltsche Uiterwaarden realiseert daarmee al een behoorlijk deel van de toekomstige "taakstelling" voor dit kritieke riviertraject in de Waal op de lange termijn. In het Nationaal Waterplan staat aangegeven dat ter hoogte van de	Geen

		<p>Heesseltsche Uiterwaarden een waterstandverlaging van 10 tot 20 cm en lokaal zelfs meer zou moeten worden nagestreefd om Nederland in 2100 nog steeds veilig en leefbaar te kunnen houden.</p> <p>Het achterstallig beheer langs de grote rivieren wordt binnen Rijkswaterstaat uitgevoerd in het kader van het samenwerkingsprogramma Stroomlijn. Om verhoging van de waterstand te voorkomen worden b.v. bomen verwijderd. Het programma stroomlijn maakt geen deel uit van ehet project de Heesseltsche Uiterwaarden. Het achterstallig beheer wordt in het project zelf geregeld.</p>	
3.B	Er is zo min mogelijk aantasting van het gebied gewenst. De aantasting die plaats vindt mag alleen ten behoeve van veiligheid gerealiseerd worden.	Waarvan akte	Geen
4.B	Waarom wordt het 'Belevingswaardeonderzoek' niet genoemd in het plan?	<p>Het belevingswaardeonderzoek ligt mede ten grondslag aan het voorkeursalternatief. Dit VKA is de basis voor het OBP en daarom is het belevingswaardeonderzoek ook indirect een basis voor het BP. Het MER is gekoppeld aan het bestemmingsplan. In het MER is het belevingswaardeonderzoek wel genoemd. Daarnaast heeft de belevingswaarde van een gebied geen ruimtelijke vertaling, terwijl het bestemmingsplan het instrument is om de ruimtelijk relevante elementen juridisch te borgen. Hiermee is het MER het aangewezen instrumentarium om op dit onderwerp uitspraken te doen.</p>	Geen
5.B	Bijlage 8. 'Overleg en inspraak' (maatschappelijke uitvoerbaarheid) ontbreekt.	<p>Dat is correct. De maatschappelijke uitvoerbaarheid wordt inzichtelijk gemaakt door middel van de inspraakprocedure, vooroverlegprocedure en zienswijzenprocedure. Het voorontwerp bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen in het kader van de inspraak. De beantwoording hierop wordt in dit document gegeven. Deze</p>	Geen

		beantwoording wordt vervolgens opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. In een eerder stadium is dit dan ook nog niet mogelijk. Er wordt wel degelijk belang gehecht aan de maatschappelijke uitvoerbaarheid.	
6.B	Het is onacceptabel dat de boer met zijn koeien plaats moet maken voor moerasgebied met dieren van elders die niet passen in de cultuurhistorie en in het natuurhistorisch landschap.	Ter hoogte van de dijk blijft de Hollandse koe behouden. Ter plaatse van het dynamische gebied wordt wel ander vee ingezet om ruigtevorming te voorkomen.	Geen
7.B	Het opstuwend effect voor de brug bij Zaltbommel lijkt tegen de hoofddoelstelling in te gaan.	Rivierverruiming resulteert vaak in een verhoging stroomafwaarts van het projectgebied. Het gaat echter om een locale verhoging in een goede verhouding met de te bereiken waterstanden. Het opstuwende effect (zoals bij beschreven bij de zienswijze met volgnummer. 8, punt 11B) bestrijkt het riviertraject tussen km 928 en 930. Zaltbommel ligt verder stroomafwaarts. Bij Zaltbommel vindt geen opstuwend effect plaats. Het project heeft daar geen invloed op de hoogwaterstanden.	Geen
8.B	Regels art. 9.2: Waarom mag Waterstaat als enige wel bouwen ondanks het opstuwend effect dat hier het gevolg van is en bijvoorbeeld 9.2, punt b (nummer 4 en 6), punt c. (nr. 4), punt e (nummer 5 en 6)?	Waterstaat heeft als taakstelling de waterstaatkundige belangen in het gebied te waarborgen. Indien het benodigd is om te bouwen in het belang van de waterstaatkundige functie van het gebied is dit wel mogelijk. De Beleidslijn Grote Rivieren maakt dit mogelijk. Waterstaat heeft expliciet niet de mogelijkheid en vrijheid om te bouwen in strijd met de belangen die zij dienen te waarborgen. Overigens is er geen sprake van een opstuwend effect, maar een dalend effect. Alleen benedenstrooms is er sprake van een klein opstuwend effect.	Geen
9.M	Het MER moet worden afgewezen. In de definitieve versie zitten dezelfde onduidelijkheden als in de startnotitie. Aangegeven wordt dat wat in het MER staat over zogenaamde nieuwe natuur vaag blijft.	Het MER is opgesteld door een onafhankelijk adviesbureau. Daarnaast is het MER intern getoetst door diverse specialisten en extern door de onafhankelijke commissie-m.e.r. Het is voldoende bevonden, ook op het gebied van natuur.	Geen
10.M	De noodzaak om in te grijpen i.v.m de veiligheid wordt niet aangetoond. De waterstandsverlaging die wordt	Kribverlaging is nodig voor de borging van de veiligheid van Maatgevend Hoogwater van 16.000 m ³ /s bij Lobith	Geen

	<p>bereikt met de kribverlaging, en die je zou kunnen bereiken met fatsoenlijk onderhoud is voldoende om tot na 2100 aan de taakstelling te voldoen.</p>	<p>in 2015 (dus op de korte termijn). Echter zal dit niet voldoende zijn bij hogere afvoeren en de te verwachten zeespiegelstijging. Een verhoogde zeespiegel betekent dat het water minder makkelijk naar zee kan afvloeien. De Heesseltsche Uiterwaarden levert een bijdrage aan de veiligheidsdoelstelling op de lange termijn zoals door regering en parlement is vastgesteld in het Nationaal Waterplan. De Heesseltsche Uiterwaarden realiseert daarmee al een behoorlijk deel van de toekomstige "taakstelling" voor dit kritieke riviertraject in de Waal op de lange termijn. In het Nationaal Waterplan staat aangegeven dat ter hoogte van de Heesseltsche Uiterwaarden een waterstandverlaging van 10 tot 20 cm en lokaal zelfs meer zou moeten worden nagestreefd om Nederland in 2100 nog steeds veilig en leefbaar te kunnen houden.</p> <p>Het achterstallig beheer langs de grote rivieren wordt binnen Rijkswaterstaat uitgevoerd in het kader van het samenwerkingsprogramma Stroomlijn. Om verhoging van de waterstand te voorkomen worden b.v. bomen verwijderd. Het programma stroomlijn maakt geen deel uit van het project de Heesseltsche Uiterwaarden. Het achterstallig beheer wordt in het project zelf geregeld.</p>	
11.M	<p>Er is achterstallig onderhoud in de huidige situatie en de huidige situatie wordt als uitgangspunt genomen. Hoe het onderhoud in de toekomst is gegarandeerd komt niet terug in het MER.</p>	<p>Voor de bepaling van de waterstanden in het projectgebied, geldt 1996 als referentiejaar. Als er sprake is van achterstallig onderhoud dan betreft het het verschil tussen die situatie en de situatie van dit moment. De waterstanddaling van 5,5 cm, die bereikt moet worden, is t.o.v. de referentiesituatie 1996. Met de maatregelen die genomen worden, zal zowel de 5,5 cm waterstanddaling worden gehaald, als de eventuele verhoging agv het achterstallig onderhoud worden wegenomen. Als onderdeel van de planstudie is een beheersvisie opgesteld. Ook wordt een</p>	<p>Afsluiten beheers-overeenkomst en opstellen beheersplan</p>

		beheerplan opgesteld, waarin is beschreven hoe het onderhoud van de uiterwaard in de toekomst is geregeld. Tegelijk met het beheerplan wordt een beheersovereenkomst gesloten tussen de verantwoordelijke partijen, waarmee zij zich verplichten om het benodigde onderhoud uit te voeren.	
12.M	Aangegeven wordt dat de SBB de eigen gronden ernstig laat verrommelen. De boeren onderhouden met hun vee de uiterwaarden goed en goedkoop.	Deze vraag heeft geen betrekking op het MER en BP. Staatsbosbeheer onderzoekt de mogelijkheden voor het beheer van (delen van) het gebied door agrariërs uit de omgeving. Rijkswaterstaat stimuleert om afspraken te maken met agrariërs die beheerwerkzaamheden voor Staatsbosbeheer willen uitvoeren. Particuliere agrarische percelen met agrarisch gebruik, die niet nodig zijn voor de herinrichting van de HU, worden qua functie niet omgezet. Tevens wordt er een beheersovereenkomst opgesteld, waar een beheerplan onder ligt.	Afsluiten beheersovereenkomst en opstellen beheersplan
13.M	In het MER wordt over het belevingswaardeonderzoek niet vermeld dat alle bewoners het unaniem eens zijn met de conclusie (zoveel als mogelijk handhaven van het prachtige uiterwaardengebied).	In het MER is aangegeven dat het belangrijkste punt uit het belevingswaardeonderzoek 'behoud van het bestaande cultuurlandschap' is. Bekend is dat de bewoners het hier mee eens zijn.	Geen
14.M	Verzoek aan gemeenteraadsleden het MER niet goed te keuren omdat er op de belangrijkste (uitgangs)punten geen duidelijkheid wordt gegeven.	Het MER bevat alle essentiële informatie die nodig is voor het te nemen besluit. Ook de commissie m.e.r. komt tot dat oordeel.	Geen
15.M	Aangegeven wordt dat de boeren en uiterwaarden met rust gelaten moeten worden. De koeien horen in de uiterwaarden.	Ter hoogte van de dijk blijft de Hollandse koe behouden. Ter plaatse van het dynamische gebied wordt wel ander vee ingezet om ruigtevorming te voorkomen.	Geen

<p>Volgnummer: 24. Afzender: Metz Maasstraat 6 5301 CN Zaltbommel</p>			
Nr.	Kernpunten van de zienswijze	Reactie	Gevolg
1.B	Het plan is door de lengte van het rapport zeer ontoegankelijk en evenzeer onduidelijk. Een samenvatting ontbreekt.	Het is niet gebruikelijk om een samenvatting op te nemen bij een bestemmingsplan. Wel zijn diverse nieuwsbrieven opgesteld om omwonenden te informeren.	Geen

2.B	De relatie van het tweede deel ('26 RO-advies Regels') met het plan ontbreekt in het tekst.	Een bestemmingsplan bestaat uit drie delen, die in onderlinge samenhang met elkaar gezien moeten worden. De regels en de verbeelding vormen het juridisch bindende deel van een bestemmingsplan. Hierin staat de regelgeving verwoord die op het plangebied van toepassing is. Het onderdeel 'toelichting' is zoals de naamgeving reeds aangeeft een toelichting op het juridisch bindende gedeelte van het bestemmingsplan. Dit onderdeel heeft geen verdere juridische status.	Geen
3.B	In het plan wordt niet gesproken over het belang van de bewoners van het gebied. Het creëren van draagvlak ontbreekt als belangrijk element in de planvorming.	Het MER is gekoppeld aan het bestemmingsplan. In het MER wordt uitgebreid ingegaan op het belang van de bewoners in het gebied en het doorlopen proces.	Geen
4.B	Waarom wordt niet duidelijk gemaakt welke van de tweeledige doelstelling 'veiligheid' en 'natuur', de hoofddoelstelling is? Tot voor kort is 'veiligheid' als doelstelling genoemd. In het voorontwerp BP gaat de meeste aandacht naar 'natuur' en komt 'veiligheid' slechts terzijde aan de orde.	Veiligheid en natuurontwikkeling zijn twee gelijkwaardige doelstellingen. De volgorde in MER en BP is willekeurig. Met het project worden <u>beide</u> doelstellingen nagestreefd.	Geen
5.B	`Waarom staat nergens vermeld dat door de kribverlaging een waterstandsverlaging van 10-12 cm wordt bereikt, en door het verrichten van achterstallig onderhoud in de uiterwaarden een verlaging van 9-11 cm? Opgeteld kom je dan uit op 19-23 cm verlaging, oftewel, ruimschoots voldoende om zelfs aan de voor na 2100 gestelde taakstelling te voldoen.	Kribverlaging is nodig voor de borging van de veiligheid van Maatgevend Hoogwater van 16.000 m ³ /s bij Lobith in 2015 (dus op de korte termijn).De kribverlaging tussen rkm 914.7 tot 934.2 zal een waterstanddaling van 8 cm realiseren. Echter zal dit niet voldoende zijn bij hogere afvoeren en de te verwachten zeespiegelstijging. Een verhoogde zeespiegel betekent dat het water minder makkelijk naar zee kan afvloeien. De Heesseltsche uiterwaarden levert een bijdrage aan de veiligheidsdoelstelling op de lange termijn zoals door regering en parlement is vastgesteld in het Nationaal Waterplan. Het achterstallig beheer langs de grote rivieren wordt binnen Rijkswaterstaat uitgevoerd in het kader van het samenwerkingsprogramma Stroomlijn. Om verhoging van de waterstand te voorkomen worden b.v. bomen	Geen

		<p>verwijderd. Het programma stroomlijn maakt geen deel uit van het project de Heesseltsche Uiterwaarden. Het achterstallig beheer wordt in het project zelf geregeld. Dit levert geen extra centimeters MHW verlaging op maar zet de ruwheid van de vegetatie weer terug naar het referentieniveau van 1997.</p>	
6.B	<p>Is het college bekend dat vanuit het Consortium het volgende bekend is gemaakt? Door de aanleg van de nevengeul neemt de snelheid van het stromende water af. Dit heeft gevolgen voor de rivierbodem waardoor zes kribben in de scherpe haakse bocht van de Waal twee keer zo lang moeten worden gemaakt en er moet 650 m. rivierbodem in de binnenbocht worden bekleed. Er is sprake van geldverspillen doordat met kribverlaging en gebiedsbeheer de taakstelling behaald kan worden.</p>	<p>Het ontwerp heeft effecten op de rivierbodem doordat in het zomerbed de stroomsnelheden afnemen. Hierdoor slaat zand neer, waardoor ondiepten kunnen ontstaan.</p> <p>Met verlengen van kribben kunnen effecten op de aanzanding worden tegen gegaan. Echter, kribverlenging is geen onderdeel van het plan.</p> <p>In het najaar van 2010 is onderzoek gedaan naar het beperken van de aanzandingen. Door de ligging van de vaargeul te verschuiven, door het stroomlijnen van de opening van de grote nevengeul, en de aanleg van een leikade haaks op de krib ter plaatste van de uitstroomopening wordt de aanzanding enorm verminderd. Het benodigde extra baggerwerk door het plan neemt hierdoor met een factor 3 af, en valt binnen de toelaatbare eis die Rijkswaterstaat stelt. Met andere woorden de aanzanding zal de vergunbaarheid niet in gevaar brengen. Dit onderzoek wordt meegenomen in het O-BP</p> <p>Kribverlaging is maatregel die momenteel in het project Ruimte voor de Rivier wordt uitgewerkt. De kribverlaging zorgt ervoor dat aan de hoogwater doelstellingen voor 2015 worden voldaan. Het uiterwaardproject Heesseltsche Uiterwaarden draagt bij aan een lange termijn veiligheidsdoelstelling zoals verwoord in het nationale waterplan. Het is dus gericht op het klimaatbestendig maken van het gebied voor na 2015. Kribverlaging en het project Heesselt dragen beide dus beide bij aan een</p>	Geen

		hoogwaterdoelstelling, maar de tijdhorizon verschilt. De projecten zijn daardoor niet uitwisselbaar.	
7.B	In het voorontwerp BP is geen rekening gehouden met het 'belevingswaardeonderzoek' van RWS.	Het MER is gekoppeld aan het bestemmingsplan. In het MER is het belevingswaardeonderzoek wel genoemd. Daarnaast heeft de belevingswaarde van een gebied geen ruimtelijke vertaling, terwijl het bestemmingsplan het instrument is om de ruimtelijk relevante elementen juridisch te borgen. Hiermee is het MER het aangewezen instrumentarium om op dit onderwerp uitspraken te doen.	Geen
8.B	De wijze waarop 'natuur' in het plan aan de orde komt is onduidelijk en verwarrend omdat er talloze begripsomschrijvingen door elkaar worden gebruikt. De omschrijvingen (zoals kwaliteitsimpuls aan natuurwaarden en rekening houden met het behoud van landschappelijke- en cultuurhistorische waarden) zijn te vaag. Dit geeft te veel ruimte aan plannenmakers.	Onderkend wordt dat sprake is van een complexe materie en dat sommige begrippen moeilijk zijn te vatten. Om uit te leggen wat bedoeld wordt, zijn verschillende nieuwsbrieven opgesteld en informatieavonden gegeven. Ook gemaakte keuzes zijn op die manier toegelicht.	Geen
9.B	Bijlage 26 RO-advies regels: Op p. 8, 9, 11 en 12 wordt beschreven dat geen gebouwen mogen worden gebouwd. Op p. 17 blijkt dat er voor Waterstaat andere regels gelden.	Waterstaat heeft als taakstelling de waterstaatkundige belangen in het gebied te waarborgen. Indien het benodigd is om te bouwen in het belang van de waterstaatkundige functie van het gebied moet dit wel mogelijk zijn. Waterstaat heeft expliciet niet de mogelijkheid en vrijheid om te bouwen in strijd met de belangen die zij dienen te waarborgen.	Geen
10.B	Bezwaar tegen voorontwerp bestemmingsplan en verzoek tot verwerpen van het voorontwerp omdat geen rekening wordt gehouden met de wensen en belangen van burgers en agrariërs die hun beroep uit oefenen in de uiterwaarden.	Het uiteindelijke ontwerp is mede op basis van de inbreng van burgers en agrariërs tot stand gekomen en houdt zoveel als mogelijk binnen de hoofddoelstellingen hiermee rekening.	Geen
11.M	De huidige situatie kan niet als referentie worden opgenomen (p.59) omdat er in de Heesseltsche Uiterwaarden sprake is van een achterstallig onderhoud.	De huidige situatie wordt voor het bepalen van de waterstanden niet als referentie genomen. Daarvoor geldt de situatie zoals die in 1996 was. Als er sprake is van achterstallig onderhoud dan betreft dat het verschil tussen de	Geen

		situatie in 1996 en de situatie van dit moment. De waterstanddaling van 5,5 cm, die bereikt moet worden, is t.o.v. de referentiesituatie 1996. Met de maatregelen die genomen worden, zal zowel de 5,5 cm waterstanddaling worden gehaald, als ook de eventuele verhoging agv het achterstallig onderhoud worden weg genomen.	
12.M	De noodzaak van de herinrichting in verband met de veiligheid wordt nog steeds niet hard gemaakt.	Zie het Nationaal waterplan als staand beleid.	Geen
13.M	Begrippen zoals 'het leveren van een bijdrage aan...', 'verbetering van de ruimtelijke kwaliteit' en 'natuurontwikkeling' moeten concreter.	Deze terminologie is gebruikelijk in dergelijke planstudies.	Geen
14.M	Het unaniem onderschrijven van de bewoners voor het behouden van het huidige landschap wordt niet vermeld in het MER.	In het MER is aangegeven dat bewoners waarde hechten aan het behoud van het huidige landschap. Dit is meegenomen bij het ontwerp van het voorkeursalternatief. MER is bijlage bij BP.	Geen
15.M	Welke financiële garanties zijn er dat het gebied, voor een groot deel in eigendom van SBB in de toekomst het gebied wel zal onderhouden? Tot nu toe is hier niet of nauwelijks sprake van (zie achterstallig onderhoud).	Er wordt een beheersovereenkomst gesloten en een beheersplan opgesteld, waarin wordt afgesproken welke organisatie, welke objecten op welke manier zullen onderhouden en beheren. De kosten daarvoor worden door deze organisaties gedragen.	Afsluiten beheersovereenkomst en opstellen beheersplan
16.M	Ook zonder de eventuele herinrichting wordt voldaan aan de kernvoorwaarde uit de EHS: verzoek tot afwijzen MER.	Klopt niet. In de huidige situatie wordt niet wordt voldaan aan de kernvoorwaarde uit de EHS. Voorgesteld wordt om de bestemming van particuliere agrarische percelen die niet behoeven te worden aangekocht voor de herinrichting van de HU, niet om te zetten in natuur. Voor deze percelen blijft de bestemming uit het vigerende bestemmingsplan gehandhaafd. Percelen die wel moeten worden aangekocht, krijgen wel de bestemming natuur.	Geen

Volgnummer: 25.

Afzender:

Dhr. Van den Heuvel

Steenfabriek 1 4063 CE Heesselt			
Nr.	Kernpunten van de zienswijze	Reactie	Gevolg
1.B	Bezwaar tegen het aangegeven maximum bebouwd oppervlak. Verzoek om op het adres Steenfabriek 1 in het nieuwe bestemmingsplan het max. bebouwd oppervlak te wijzigen van 120m ² naar 285 m ² zoals het in het vigerende bestemmingsplan is.	De bestaande bebouwing mag worden gehandhaafd, maar gezien de doelstellingen van het plan worden geen (grootschalige) uitbreidingsmogelijkheden geboden. Bij het bepalen van het toegestane oppervlak aan bebouwing, maar ook de overige bouwmogelijkheden, is overigens aansluiting gezocht bij het vigerende bestemmingsplan. Dit is verder een afweging van de gemeente.	Voorstellen gemeente oppervlakte aan te passen
2.B	Bezwaar tegen het ontbreken van een uitbreidingsmogelijkheid voor woningen (dit is wel geregeld voor huizen met een inhoud van meer dan 650 m ³).	Er zijn ook voor de woningen kleiner dan 650 m ³ uitbreidingsmogelijkheden beschreven, echter deze zijn gekwantificeerd in een maximum aantal kubieke meters en niet met een percentage van de bestaande inhoudsmaat.	Geen
3.B	Bezwaar tegen 9.2 Bouwregels onder art. 9 Waterstaat, punt B- 3, 4, 6 en 8.	De genoemde punten in artikel 9, lid 2, sub b onder 3, 4, 6 en 8 sluiten, evenals het geval is bij de woonbestemming, aan bij de vigerende bestemmingsplanregeling. Hierbij dient echter wel te allen tijde de afweging te worden gemaakt of de rivierkundige belangen niet worden geschaad. Is hier wel sprake van, dan kunnen deze bouwmogelijkheden niet worden benut.	Geen
4.B	Zolang het niet voor 100% zeker is dat de zomerdijk op huidige hoogte blijft moet er rekening mee gehouden worden dat de toegangsweg waterdoorlatend verhoogd dient te worden. Dit i.v.m de Randvoorwaarden Herinrichting Heesseltsche Uiterwaarden zodat de bereikbaarheid van de woningen en veiligheid voor dieren gewaarborgd blijft.	Dit wordt meegenomen bij de verdere uitwerking van het plan.	Vervolgfase MIRT 3
5.B	Er dient rekening gehouden te worden met het feit dat de huidige bewoners geen baten hebben bij plannen voor een tijdshorizon na 2100.	Waarvan akte	Geen
6.B	Wat blijft er over van het cultuurlandschap (in het kader van het ontbreken van een beheersplan,	De waarde van het landschap heeft mede basis gevormd voor eerst verwijzen naar waarde landschap die	Geen

	geplande bestemmingswijziging, wisselende regels van SBB over beheer) waar volgens de Projectgroep Heesseltsche Uiterwaarden veel waarde aan gehecht wordt? Tot en met welke periode is geld gereserveerd voor het onderhoud: ofwel hoelang is het onderhoud gewaarborgd.	mede basis vormde voor RKK en VKA. Dus wel rekening mee gehouden. Er wordt een beheersovereenkomst gesloten en een beheersplan opgesteld, waarin wordt afgesproken welke organisatie, welke objecten op welke manier zullen onderhouden en beheren. De kosten daarvoor worden door deze organisaties gedragen. Beheerplan en -overeenkomst gelden voor langere tijd.	
7.B	Bij de nieuwe inrichting is er een te kleine en te lage hoogwatervluchtplaats geregeld die ook nog eens ontoegankelijk zijn door de ondergelopen toegangsweg.	In het kader van MIRT 3 vindt een nadere detaillering plaats van de locatie en dimensies van de hoogwatervluchtplaatsen. Het gekozen plan wordt uitgewerkt in een detailontwerp (in een inrichtingsplan). De opmerking wordt hierin meegenomen.	Nadere uitwerking in MIRT 3

<p>Volgnummer: 26. Afzender: Mevr. Nooteboom Waalbandijk 5 4063 CA Heesselt</p>			
Nr.	Kernpunten van de zienswijze	Reactie	Gevolg
1.M	Er is ontevredenheid over het verdwijnen van de toegankelijkheid tot bijvoorbeeld de Waal en uiterwaarden als gevolg van geulen en bruggetjes.	In het ontwerp is zo veel mogelijk rekening gehouden met het behoud van de bereikbaarheid van de Waal en uiterwaarden dmv paden en bruggen. In het inrichtingsplan vindt nadere uitwerking/ detaillering plaats.	Nadere uitwerking in MIRT 3
2.M	Het plan is niet nodig voor waterstandsverlaging en veiligheid. Kribverlaging is afdoende.	Kribverlaging is nodig voor de borging van de veiligheid van Maatgevend Hoogwater van 16.000 m ³ /s bij Lobith in 2015 (dus op de korte termijn). De kribverlaging tussen rkm 914.7 tot 934.2 zal een waterstanddaling van 8 cm realiseren. Echter zal dit niet voldoende zijn bij hogere afvoeren en de te verwachten zeespiegelstijging. Een verhoogde zeespiegel betekent dat het water minder makkelijk naar zee kan afvloeien. De Heesseltsche uiterwaarden levert een bijdrage aan de veiligheidsdoelstelling op de lange termijn zoals door regering en parlement is vastgesteld in het Nationaal Waterplan.	Geen

3.M	Bezwaar tegen het feit dat de inspraakreactie op de startnotitie van bewonerswerkgroep Heesseltsche Uiterwaarden niet is verwerkt in het MER Heesseltsche Uiterwaarden. De zienswijze bevat voorbeelden van punten uit de inspraakreactie die niet verwerkt zijn. De zienswijze zijn per pagina van het MER aangegeven.	Zie bijlage voor beantwoording betreffende inspraakreacties op startnotitie.	Geen
4M	Voorbeelden van niet verwerkte punten uit inspraak reactie van 10 november 2009, waarvoor nogmaals aandacht wordt gevraagd:		
<p>Voorbeeld 1</p> <p>Er is niet onderzocht en aangegeven welk rivierverruimend effect het verwijderen van het achterstallig onderhoud heeft. Dus hoeveel centimeter levert het op als de spontane begroeiing wordt verwijderd?</p>	<p>Een begrijpelijke opmerking. In het hele rivierengebied is achterstallig onderhoud van vegetatie in uiterwaarden. Dit wordt onderzocht in een Rijkswaterstaat project Stroomlijn.</p> <p>In het ontwerp voor de Uiterwaard van Heesselt wordt rekening gehouden met het verwijderen van spontane begroeiing die vanuit hoogwater niet wenselijk is. Zo wordt de begroeiing op de strekdam bij Opijnen verwijderd om een zo goed mogelijk uitstroming te realiseren. In de referentie is uitgegaan van een studie uit 1997, toen was er nog geen sprake van achterstallig onderhoud.</p>	Geen	
<p>Voorbeeld 2</p> <p>Wat is het opstuwend effect wat 'Nieuwe Natuur' heeft, wat weer door het geulenpatroon gecompenseerd moet worden?</p>	<p>Het rivierkundig effect van zowel de nieuwe natuur als de geulen is in het MER inzichtelijk gemaakt.</p> <p>In de komende periode onderzoeken we wat de bijdrage is van het plan aan de verlaging van hoogwaterstanden in het gebied.</p> <p>Het plan heeft naast het verlagen van maatgevende hoogwaterstanden ook een doelstelling voor Natuur ontwikkeling. Het klopt dat deze natuurontwikkeling soms ruwer is dan de bestaande vegetatie. In dat geval moet inderdaad de extra verruwing gecompenseerd worden door uiterwaardverruiming. We houden hier rekening mee.</p>	Geen	
<p>Voorbeeld 3</p> <p>Onderzoek het effect om in de Heesseltsche Uiterwaarden in te</p>	<p>Zoals aangegeven wordt het effect van de spontane begroeiing die in het rivierengebied in de afgelopen 10-15 jaar</p>	Geen	

<p>grijpen en de naastgelegen gebieden te laten verrommelen(dus zonder onderhoud en met spontane begroeiing). Dit met in acht neming van het gegevens dat ieder deelgebied zijn eigen taakstelling heeft(zie bijlage inspraak 2009).</p>	<p>is ontstaan op hoogwaterstanden onderzocht in het Rijkswaterstaat project Stroomlijn. Hieruit volgt een advies over het verwijderen van vegetatie. Onderdeel is ook dat het beheer in de toekomst wordt georganiseerd, zodat over een aantal jaren Rijkswaterstaat niet voor dezelfde opgave staat. Daarvoor worden er een beheersovereenkomst en een beheerplan opgesteld.</p>	
<p>Voorbeeld 4 De nieuwe inrichting met het geulenpatroon zorgt ervoor dat er geen natuurlijke vluchtroute(uitgang) is bij opkomend hoogwater voor zowel jaarrondbegrazings-dieren, als voor het wild dat niet kan vliegen: dit topt vergelijking met de huidige situatie. Hierdoor neemt men onnodig (ieder jaar) het risico dat verdrinken en het vee/wild wat wel tijdig het hoogste punt weten te bereiken, moet dan te lang op een te kleine(betekent onder meer voedsel tekort) en te lage terp(kan onderlopen) verblijven. De terp heeft dan geen verbindingsweg meer(die staat dan onder water) richting dijk. Genoemde terp die zou moeten dienen als hoogwater-vluchtplaats stond in '93 en '95 voor 2/3 deel onder water. Een oplossing zou kunnen zijn om een waterdoorlatend pad van terp naar de dijk aan te leggen.</p>	<p>In het kader van MIRT 3 vindt een nadere detaillering plaats van de locatie en dimensies van de hoogwater-vluchtplaatsen binnen de gestelde rivierkundige eisen. Het gekozen plan wordt uitgewerkt in een detailontwerp (in een inrichtingsplan). De opmerking wordt hierin meegenomen.</p>	<p>Nadere uitwerking in MIRT 3</p>
<p>Voorbeeld 5 Betrokken gebruikers van het gebied hebben bij de nieuwe inrichting geen enkel voordeel. In deze MER ontbreekt het aangeven van alle nadelen/last die zij tijdens en na de aanleg van de herinrichting zullen ondervinden.</p>	<p>Effecten op gebruikers zijn in het MER inzichtelijk gemaakt. In het MER is ingegaan op hinder tijdens uitvoering.</p>	<p>Geen</p>
<p>Voorbeeld 6 De randvoorwaarden worden zowel in de startnotitie als in de MER H.U. niet vermeld. Ons inziens kunnen deze niet ontbreken omdat dit de</p>	<p>Geldende randvoorwaarden zijn uitgebreid besproken met de advies- en projectgroep. In de planstudie is daarmee rekening gehouden.</p>	<p>Geen</p>

	uitgangspunten zij voor het gehele rapport.		
--	---	--	--

<p>Volnummer: 27. Afzender: Bewonerswerkgroep Heesseltsche Uiterwaarden</p>			
Nr.	Kernpunten van de zienswijze	Reactie	Gevolg
1.M	Bezwaar tegen het feit dat de inspraakreactie op de startnotitie van bewonerswerkgroep Heesseltsche Uiterwaarden niet is verwerkt in het MER Heesseltsche Uiterwaarden. De zienswijze bevat voorbeelden van punten uit de inspraakreactie die niet verwerkt zijn. De zienswijze zijn per pagina van het MER aangegeven.	Zie bijlage voor beantwoording betreffende inspraakreacties op startnotitie.	Geen
2.B	Het plan is door de lengte van het rapport zeer ontoegankelijk en evenzeer onduidelijk. Een samenvatting ontbreekt.	Het is niet gebruikelijk om een samenvatting op te nemen bij een bestemmingsplan.	Geen
3.B	De relatie van het tweede deel ('26 RO-advies Regels') met het plan ontbreekt.	Een bestemmingsplan bestaat uit drie delen, die in onderlinge samenhang met elkaar gezien moeten worden. De regels en de verbeelding vormen het juridisch bindende deel van een bestemmingsplan. Hierin staat de regelgeving verwoord die op het plangebied van toepassing is. Het onderdeel 'toelichting' is zoals de naamgeving reeds aangeeft een toelichting op het juridisch bindende gedeelte van het bestemmingsplan. Dit onderdeel heeft geen verdere juridische status.	Geen
4.B	In het plan wordt niet gesproken over het belang van de bewoners van het gebied. Het creëren van draagvlak ontbreekt als belangrijk element in de planvorming.	Het MER is gekoppeld aan het bestemmingsplan. In het MER wordt uitgebreid ingegaan op het belang van de bewoners in het gebied en het creëren van draagvlak.	Geen
5.B	Waarom wordt niet duidelijk gemaakt welke van de tweeledige doelstelling 'veiligheid' en 'natuur', de hoofddoelstelling is? Tot voor kort is 'veiligheid' als doelstelling genoemd. In het voorontwerp BP gaat de meeste aandacht naar 'natuur' en komt 'veiligheid' slechts terzijde aan de orde.	Met het project worden <u>beide</u> doelstellingen (bijdrage aan de veiligheid en natuurontwikkeling) gelijkwaardig nagestreefd.	Geen
6.B	Waarom staat nergens vermeld dat door de kribverlaging een waterstandsverlaging van 10-12 cm	Kribverlaging is nodig voor de borging van de veiligheid van Maatgevend Hoogwater van 16.000	Geen

	<p>wordt bereikt, en door het verrichten van achterstallig onderhoud in de uiterwaarden een verlaging van 9-11 cm? Opgeteld kom je dan uit op 19-23 cm verlaging, oftewel, ruimschoots voldoende om zelfs aan de voor na 2100 gestelde taakstelling te voldoen.</p>	<p>m3/s bij Lobith in 2015 (dus op de korte termijn). De kribverlaging tussen rkm 914.7 tot 934.2 zal een waterstanddaling van 8 cm realiseren. Echter zal dit niet voldoende zijn bij hogere afvoeren en de te verwachten zeespiegelstijging. Een verhoogde zeespiegel betekent dat het water minder makkelijk naar zee kan afvloeien. De Heesseltsche uiterwaarden levert een bijdrage aan de veiligheidsdoelstelling op de lange termijn zoals door regering en parlement is vastgesteld in het Nationaal Waterplan.</p> <p>Het achterstallig beheer langs de grote rivieren wordt binnen Rijkswaterstaat uitgevoerd in het kader van het samenwerkingsprogramma Stroomlijn. Om verhoging van de waterstand te voorkomen worden b.v. bomen verwijderd. Het programma stroomlijn maakt geen deel uit van het project de Heesseltsche Uiterwaarden. Het achterstallig beheer wordt in het project zelf geregeld. Dit levert geen extra centimeters MHW verlaging op maar zet de ruwheid van de vegetatie weer terug naar het referentieniveau van 1997.</p>	
7.B	<p>Is het college bekend dat vanuit het Consortium het volgende bekend is gemaakt? Door de aanleg van de nevengeul neemt de snelheid van het stromende water af. Dit heeft gevolgen voor de rivierbodem waardoor zes kribben in de scherpe haakse bocht van de Waal twee keer zo lang moeten worden gemaakt en er moet 650 m. rivierbodem in de binnenbocht worden bekleed. Er is sprake van geldverspillen doordat met kribverlaging en gebiedsbeheer de taakstelling behaald kan worden.</p>	<p>Het ontwerp heeft effecten op de rivierbodem doordat in het zomerbed de stroomsnelheden afnemen. Hierdoor slaat zand neer, waardoor ondiepten kunnen ontstaan.</p> <p>Met verlengen van kribben kunnen effecten op de aanzanding worden tegen gegaan. Echter, kribverlenging is geen onderdeel van het plan.</p> <p>In het najaar van 2010 is onderzoek gedaan naar het beperken van de aanzandingen. Door de ligging van de vaargeul te verschuiven, door het stroomlijnen van de opening van de grote nevengeul, en de aanleg van een leikade haaks op de krib ter plaatste van de uitstroomopening wordt de aanzanding enorm verminderd. Het benodigde extra baggerwerk door het</p>	Geen

		<p>plan neemt hierdoor met een factor 3 af, en valt binnen de toelaatbare eis die Rijkswaterstaat stelt. Met andere woorden de aanzanding zal de vergunbaarheid niet in gevaar brengen.</p> <p>Kribverlaging is maatregel die momenteel in het project Ruimte voor de Rivier wordt uitgewerkt. De kribverlaging zorgt ervoor dat aan de hoogwater doelstellingen voor 2015 worden voldaan. Het uiterwaardproject Heesseltsche Uiterwaarden draagt bij aan een lange termijn veiligheidsdoelstelling zoals verwoord in het nationale waterplan. Het is dus gericht op het klimaatbestendig maken van het gebied voor na 2015. Kribverlaging en het project Heesselt dragen beide dus beide bij aan een hoogwaterdoelstelling, maar de tijdhorizon verschilt. De projecten zijn daardoor niet uitwisselbaar.</p>	
8.B	In het voorontwerp BP is geen rekening gehouden met het 'belevingswaardeonderzoek' van RWS.	Het belevingswaardeonderzoek ligt mede ten grondslag aan het voorkeurs-alternatief. Dit VKA is de basis voor het OBP en daarom is het belevings-waardeonderzoek ook indirect een basis voor het BP. Het MER is gekoppeld aan het bestemmingsplan. In het MER is het belevingswaardeonderzoek wel genoemd. Daarnaast heeft de belevingswaarde van een gebied geen ruimtelijke vertaling, terwijl het bestemmingsplan het instrument is om de ruimtelijk relevante elementen juridisch te borgen. Hiermee is het MER het aangewezen instrumentarium om op dit onderwerp uitspraken te doen.	Geen
9.B	De wijze waarop 'natuur' in het plan aan de orde komt is onduidelijk en verwarrend omdat er talloze begripsomschrijvingen door elkaar worden gebruikt. De omschrijvingen (zoals kwaliteitsimpuls aan natuurwaarden en rekening houden	Onderkend wordt dat sprake is van een complexe materie en dat sommige begrippen moeilijk zijn te vatten. Om uit te leggen wat bedoeld wordt, zijn verschillende nieuwsbrieven opgesteld en informatieavonden gegeven. Ook gemaakte keuzes zijn op die manier	Geen

	met het behoud van landschappelijke- en cultuurhistorische waarden) zijn te vaag. Dit geeft te veel ruimte aan plannenmakers.	toegelicht.	
10.B	Bijlage 26 RO-advies regels: Op p. 8, 9, 11 en 12 wordt beschreven dat geen gebouwen mogen worden gebouwd. Op p. 17 blijkt dat er voor Waterstaat andere regels gelden.	Waterstaat heeft als taakstelling de waterstaatkundige belangen in het gebied te waarborgen. Indien het benodigd is om te bouwen in het belang van de waterstaatkundige functie van het gebied is dit wel mogelijk. De Beleidslijn Grote Rivieren maakt dit mogelijk. Waterstaat heeft expliciet niet de mogelijkheid en vrijheid om te bouwen in strijd met de belangen die zij dienen te waarborgen. Overigens is er geen sprake van een opstuwend effect, maar een dalend effect. Alleen benedenstrooms is er sprake van een klein opstuwend effect.	Geen
11.B	Bezwaar tegen voorontwerp bestemmingsplan en verzoek tot verwerpen van het voorontwerp omdat geen rekening wordt gehouden met de wensen en belangen van burgers en agrariërs die hun beroep uit oefenen in de uiterwaarden.	Het uiteindelijke ontwerp is mede op basis van de inbreng van burgers en agrariërs tot stand gekomen	Geen
12.M	De noodzaak van de herinrichting in verband met de veiligheid wordt nog steeds niet hard gemaakt.	Kribverlaging is nodig voor de borging van de veiligheid van Maatgevend Hoogwater van 16.000 m ³ /s bij Lobith in 2015 (dus op de korte termijn). Echter zal dit niet voldoende zijn bij hogere afvoeren en de te verwachten zeespiegelstijging. Een verhoogde zeespiegel betekent dat het water minder makkelijk naar zee kan afvloeien. De Heesseltsche Uiterwaarden levert een bijdrage aan de veiligheidsdoelstelling op de lange termijn zoals door regering en parlement is vastgesteld in het Nationaal Waterplan. De Heesseltsche Uiterwaarden realiseert daarmee al een behoorlijk deel van de toekomstige "taakstelling" voor dit kritieke riviertraject in de Waal op de lange termijn. In het Nationaal Waterplan staat aangegeven dat ter hoogte van de Heesseltsche Uiterwaarden een waterstandverlaging van 10 tot 20 cm	Geen

		<p>en lokaal zelfs meer zou moeten worden nagestreefd om Nederland in 2100 nog steeds veilig en leefbaar te kunnen houden.</p> <p>Het achterstallig beheer langs de grote rivieren wordt binnen Rijkswaterstaat uitgevoerd in het kader van het samenwerkingsprogramma Stroomlijn. Om verhoging van de waterstand te voorkomen worden b.v. bomen verwijderd. Het programma stroomlijn maakt geen deel uit van het project de Heesseltsche Uiterwaarden. Het achterstallig beheer wordt in het project zelf geregeld.</p>	
13.M	Begrippen zoals 'het leveren van een bijdrage aan...', 'verbetering van de ruimtelijke kwaliteit' en 'natuurontwikkeling' moeten concreter uitgewerkt worden.	Deze terminologie is gebruikelijk in dergelijke planstudies.	Geen
14.M	Het unaniem onderschrijven van de bewoners voor het behouden van het huidige landschap wordt niet vermeld in het MER.	In het MER is aangegeven dat bewoners waarde hechten aan het behoud van het huidige landschap. Dit is meegenomen bij het ontwerp van het voorkeursalternatief.	Geen
15.M	Welke financiële garanties zijn er dat het gebied, voor een groot deel in eigendom van SBB in de toekomst het gebied wel zal onderhouden? Tot nu toe is hier niet of nauwelijks sprake van (zie achterstallig onderhoud).	Er wordt een beheersovereenkomst gesloten en een beheersplan opgesteld, waarin wordt afgesproken welke organisatie, welke objecten op welke manier zullen onderhouden en beheren. De kosten daarvoor worden door deze organisaties gedragen. Beheerplan en -overeenkomst gelden voor langere tijd.	beheersovereenkomst afsluiten en een beheersplan opstellen
16.M	Ook zonder de eventuele herinrichting wordt voldaan aan de kernvoorwaarde uit de EHS: verzoek tot afwijzen MER.	De herinrichting van de Heesseltsche Uiterwaarden volgt uit bestaande afspraken in het kader van het programma Nadere Uitwerking Rivierengebied.	Geen

Volgnummer: 28.

Afzender:

Agrivesta makelaardij en onteigening namens Mevr. C.A.M van Riemsdijk-Kras en Dhr. G.J. van

Riemsdijk			
Nr.	Kernpunten van de zienswijze	Reactie	Gevolg
1.B	<p>De opdrachtgever van de indiener van de zienswijze heeft 49.55.16 ha agrarische gronden in eigendom/gebruik in het plangebied van de Heesseltsche Uiterwaarden. Door maatregelen vanuit het voorontwerp BP Heesseltsche Uiterwaarden zal een aanzienlijke oppervlakte grond veranderen in permanent water. Een ander deel van het gebied wordt overgeleverd aan de grillen van de Waal waardoor landbouwkundig gebruik moeilijk voorspelbaar wordt. Opdrachtgever tekent bezwaar aan tegen de bestemmingwijziging van de agrarische gronden naar de bestemming 'natuur'. Verlies van het agrarische gebruik leidt voor de opdrachtgever tot een ontwrichting en als gevolg hiervan tot een beëindiging van het bedrijf. Opdrachtgever kan zich beroepen op planschade of nadeelcompensatie voor het verlies van de gronden met een hoge marktwaarde doch daarmee wordt het vraagstuk rond het voortbestaan van het bedrijf niet opgelost. Verzoek de huidige bestemming agrarisch met behoud van de huidige inrichting te handhaven.</p>	<p>Voorgesteld wordt om de bestemming van particuliere agrarische percelen die niet behoeven te worden aangekocht voor de herinrichting van de HU, niet om te zetten in natuur. Voor deze percelen blijft de bestemming uit het vigerende bestemmingsplan gehandhaafd. Percelen die wel moeten worden aangekocht, krijgen wel de bestemming natuur.</p>	Aanpassing BP

Volgnummer: 29.			
Afzender: van Asch Satter Zandstraat 62 4184 EH Opijnen			
Nr.	Kernpunten van de zienswijze	Reactie	Gevolg
1.B	<p>De wijziging van de bestemming 'agrarisch gebruik met natuurwaarde' naar de bestemming 'natuur met mogelijkheid tot extensief agrarisch gebruik' is niet gewenst. De wijziging naar de bestemming 'natuur met mogelijkheid tot extensief agrarisch gebruik' leidt er toe dat het gebruik van de uiterwaarden het agrarische bedrijf in de toekomst in grote mate beperkt.</p>	<p>Particuliere agrarische percelen met agrarisch gebruik, die niet nodig zijn voor de herinrichting van de HU worden qua functie niet omgezet. Deze percelen worden in het bestemmingsplan aangepast van 'natuur met mogelijkheid tot extensief agrarisch gebruik' tot 'agrarisch gebruik met natuurwaarden'. Een aantal percelen die worden aangekocht krijgen wel de bestemming natuur.</p>	Aanpassing BP

Volgnummer: 30.			
Afzender:			

LTO Noord, afdeling Neerijnen
P/a. A.A. van Toorn
Repensestraat 6a
4184 CE Opijnen

Nr.	Kernpunten van de zienswijze	Reactie	Gevolg
1.B	Bezwaar tegen bestemmingswijziging van 'agrarisch met natuurwaarden' naar 'natuur met mogelijk extensief agrarisch gebruik' van de in het gebied liggende percelen grond. Door de wijziging vindt ter een beperking plaats van de gebruikswaarde van betreffende grondpercelen voor agrarische doelstellingen.	Voorgesteld wordt om de bestemming van particuliere agrarische percelen die niet behoeven te worden aangekocht voor de herinrichting van de HU, niet om te zetten in natuur. Voor deze percelen blijft de bestemming uit het vigerende bestemmingsplan gehandhaafd. Percelen die wel moeten worden aangekocht, krijgen wel de bestemming natuur.	Aanpassing BP

Volgnummer: 31.
Afzender:
Vitens
Postbus 1090
8200 BB Lelystad

Nr.	Kernpunten van de zienswijze	Reactie	Gevolg
1.B	Geen op- of aanmerkingen op voorontwerp BP. Wel wil Vitens er op attenderen dat er binnen de planbegrenzing drinkwaterleidingen van Vitens bevinden. Vitens verzoekt om stroken openbare grond waarin leidingen zijn gelegen, ofwel waarin deze dienen te worden aangelegd, hiervoor te reserveren.	Waarvan akte	Geen
2.B	Indien hoofdleidingen verlegd, aangepast en/of bemanteld dienen te worden dienen de daaruit voortkomende kosten door de gemeente aan Vitens vergoed te worden.	Waarvan akte	Geen