

Bijlage Natuurwaardenonderzoek HSRO maart 2010

QUICKSCAN NATUURWAARDEN EN ACTIVITEITENPLAN

Nieuwbouw Dreef te Haaften



Maart 2010

HSRO, Afferden

QUICKSCAN NATUURWAARDEN EN ACTIVITEITENPLAN

Nieuwbouw Dreef te Haaften

COLOFON

Datum: Maart 2010
Versie: 2.1-20100330
Status: Eindversie

Door:

HSRO

Ir. J.A. van Mil
Hoogstraat 1
6654 BA Afferden
tel: 0487-542906
fax: 0487-542905
www.hsro.nl

In opdracht van:

De heer A. Harshagen
Peperstraat 2
4181 AC Waardenburg

INHOUD

1	INLEIDING.....	1
1.1	Aanleiding.....	1
1.2	Doel van het onderzoek.....	1
1.3	Leeswijzer.....	1
2	WETTELIJK KADER.....	2
2.1	Flora- en Faunawet.....	2
2.1.1	Doelstelling Flora- en Faunawet.....	2
2.1.2	Algemene zorgplicht.....	2
2.1.3	Beschermingsniveau's.....	2
2.2	Ecologische Hoofdstructuur.....	3
2.2.1	'Nee, tenzij'-benadering.....	3
2.3	Natuurbeschermingswet 1998.....	3
2.3.1	Vergunningsplicht.....	3
2.3.2	ADC-criteria.....	4
3	HUIDIGE SITUATIE EN HET VOORNEMEN.....	5
3.1	Locatie.....	5
3.2	Het voornemen.....	5
3.3	Uitvoering.....	5
4	ONDERZOEKSMETHODE.....	10
4.1	Flora- en Faunawet.....	10
4.2	Ecologische Hoofdstructuur.....	10
4.3	Natuurbeschermingswet 1998.....	10
5	NATUURWAARDEN.....	11
5.1	Bronnenonderzoek.....	11
5.2	Beschermde soorten.....	11
5.2.1	Flora.....	11
5.2.2	Vogels.....	11
5.2.3	Zoogdieren.....	11
5.2.4	Reptielen, amfibieën en vissen.....	11
5.2.5	Overige beschermde soorten.....	12
6	BEOORDELING SOORTENBESCHERMING.....	13
6.1	Flora.....	13
6.1.1	Waterdrieblad.....	13
6.1.2	Effecten op waterdrieblad.....	13
6.1.3	Aanbevelingen voor de uitvoering.....	14
6.2	Vogels.....	14
6.3	Zoogdieren.....	14
6.4	Reptielen, amfibieën en vissen.....	14
6.5	Overige beschermde soorten.....	15
7	BEOORDELING GEBIEDSBESCHERMING.....	16
7.1	Ecologische Hoofdstructuur.....	16
7.2	Natuurbeschermingswet 1998.....	16
8	SAMENVATTING & CONCLUSIE.....	17
8.1	Soortenbescherming.....	17
8.2	Gebiedbescherming.....	17
8.2.1	Ecologische Hoofdstructuur.....	17
8.2.2	Natuurbeschermingswet 1998.....	17
8.3	Conclusie.....	17
8.4	Algemene aanbevelingen.....	18
	LITERATUUR.....	19
	BIJLAGEN.....	20

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding

De heer Harshagen heeft het voornemen om aan de Dreef (ongenummerd) te Haaften een woning te realiseren. Naar aanleiding van deze nieuwbouw is, in het kader van de Flora- en Faunawet, de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische Hoofdstructuur, onderzoek gedaan naar de aanwezigheid van beschermde plant- en diersoorten. Aangezien de geplande werkzaamheden mogelijk invloed kunnen hebben op beschermde soorten en gebieden, is dit onderzoek noodzakelijk om indien nodig ontheffing aan te vragen. Dit onderzoek is uitgevoerd door ir. J.A. van Mil (zie bijlage 2) werkzaam bij HSRO.

1.2 Doel van het onderzoek

Het doel van dit onderzoek is om, door middel van een veldonderzoek en een aanvullend bronnenonderzoek, vast te stellen of er wettelijk beschermde flora- en faunasoorten in het plangebied voorkomen. Vervolgens wordt nagegaan wat de effecten van de voorgenomen plannen hierop zullen zijn en hoe deze effecten zich verhouden tot de (inter-) nationale natuurwetgeving. Indien er beschermde soorten in het plangebied voorkomen, wordt tenslotte geadviseerd op welke wijze hiervoor beschermende maatregelen noodzakelijk zijn en op welke wijze deze kunnen worden gerealiseerd.

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt het wettelijke kader van dit onderzoek beschreven. Hierna volgt in hoofdstuk 3 een beschrijving van het plangebied en het voornemen. Hoofdstuk 4 beschrijft de onderzoeksmethode. Hoofdstuk 5 geeft een overzicht van de huidige natuurwaarden aan de hand van veld- en bronnenonderzoek. Hoofdstuk 6 en 7 beoordelen het voornemen aan de uitvoerbaarheid binnen respectievelijk de soorten- en gebiedsbescherming. Hoofdstuk 8 geeft een samenvatting en een eindconclusie.

2 WETTELIJK KADER

2.1 Flora- en Faunawet

De Flora- en Faunawet is op 1 april 2002 in werking getreden. Deze wet regelt de bescherming van soorten. In de Flora- en Faunawet is het soortbeschermingsdeel van de Vogel- en Habitatrichtlijn geïmplementeerd en het CITES-verdrag.

2.1.1 *Doelstelling Flora- en Faunawet*

De doelstelling van de Flora- en Faunawet is de bescherming en het behoud van in het wild levende planten- en diersoorten. Deze wet omvat zo'n 1000 van de 40.000 in Nederland voorkomende plant- en diersoorten. Het uitgangspunt van de wet is 'nee, tenzij'. Dit betekent dat activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten in principe verboden zijn. Daarnaast erkent de wet dat ook dieren die geen direct nut opleveren voor de mens van onvervangbare waarde zijn. Van het verbod op schadelijke handelingen ('nee') kan onder voorwaarden ('tenzij') worden afgeweken, met een ontheffing of vrijstelling. Het verlenen hiervan is de bevoegdheid van de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) of, in geval van beheer en schadebestrijding, van Gedeputeerde Staten.

2.1.2 *Algemene zorgplicht*

In de Flora- en Faunawet is een algemene zorgplicht opgenomen. Dit houdt in dat iedereen voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende dieren en planten, en voor hun directe leefomgeving. (Artikel 2, lid 1). Iedereen, die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora of fauna kunnen worden veroorzaakt, is verplicht dergelijk handelen achterwege te laten. Deze verplichting geldt voor zover dit in alle redelijkheid kan worden verwacht. Hiervoor moeten dan wel alle maatregelen worden genomen die redelijkerwijs kunnen worden verwacht, om de gevolgen te voorkomen of deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken. (Artikel 2, lid 2).

De zorgplicht geldt altijd en voor alle plant- en diersoorten. Dit geldt ook voor niet beschermde soorten en in het geval dat er ontheffing of vrijstelling van de Flora- en Faunawet is verleend. De zorgplicht betekent niet dat er geen dieren mogen worden gedood. Als dit noodzakelijk is dient het lijden zo beperkt mogelijk te zijn.

Soms is het onvermijdelijk door activiteiten een beschermde soort of leefgebied van een beschermde soort wordt aangetast. De consequentie is dat vooraf moet worden bekeken of een vrijstelling geldt, of dat een ontheffing moet worden aangevraagd.

2.1.3 *Beschermingsniveau's*

Op 23 februari 2005 is het "besluit houdende wijziging van een aantal algemene maatregelen van bestuur in verband met wijziging artikel 75 van de Flora- en Faunawet en enkele andere wijzigingen" (AMvB artikel 75) in werking getreden. Hierin zijn de soorten verdeeld in drie beschermingsniveaus die de Flora- en Faunawet vereenvoudigen: 1 algemene soorten: algemene vrijstelling of ontheffing / lichte toets; 2 Overige soorten: Vrijstelling met gedragscode of ontheffing / lichte toets; en 3 Soorten, genoemd in bijlage IV van de Habitatrichtlijn en in bijlage 1 AMvB: Vrijstelling met gedragscode of ontheffing / uitgebreide toets. Als de werkzaamheden vallen onder reguliere werkzaamheden en/of ruimtelijke ontwikkeling, geldt in veel gevallen een vrijstelling.

Bij deze vrijstellingsregeling zijn 2 criteria belangrijk: De zeldzaamheid van de aangetroffen soort en de ingrijpendheid van de werkzaamheden. Hoe zeldzamer de soort en hoe ingrijpender de activiteit, hoe strikter de regeling.

2.2 Ecologische Hoofdstructuur

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is het beoogde samenhangende netwerk van kwalitatief hoogwaardige natuurgebieden en natuurrijke cultuurlandschappen in Nederland. Dit wordt gerealiseerd door vergroting van natuurgebieden, ontwikkeling van nieuwe natuurgebieden, aangepast agrarisch(-natuur) beheer en aanleg van ecologische verbindingzones. Vergroting en verbinding dragen bij aan het oplossen van problemen op het vlak van verdroging, vermesting en versnippering. Het doel is te komen tot duurzame populaties van kwetsbare plant- en diersoorten. De ambitie is om in 2018 de beoogde omvang van de EHS gerealiseerd te hebben.

2.2.1 'Nee, tenzij'-benadering

De totstandkoming van de EHS verloopt via de sporen: bescherming en ontwikkeling. De bescherming van de EHS wordt vormgegeven door de 'nee, tenzij'-benadering. Dit houdt in dat bestemmingswijziging in de EHS niet mogelijk is als daarmee de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied significant worden aangetast, tenzij er geen reële alternatieven zijn én er sprake is van een groot openbaar belang. Om te kunnen bepalen of de wezenlijke kenmerken en waarden van een gebied significant worden aangetast moet het bevoegd gezag erop toezien dat hier door de initiatiefnemer onderzoek wordt verricht. Om een zorgvuldige afweging te kunnen maken zal de provincie de te behouden wezenlijke kenmerken en waarden per gebied specificeren.

Nadat er vastgesteld is dat wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied significant worden aangetast, volgt de beoordeling of een ontwikkeling van groot openbaar belang is door het bevoegd gezag. Bij de beoordeling worden de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- Alleen belangen die op langere termijn nog steeds aanwezig zijn, kunnen van groot openbaar belang zijn;
- Bij groot openbaar belang gaat het niet om belangen van één of enkele individuen.

2.3 Natuurbeschermingswet 1998

Per 1 oktober 2005 is de Europese wet- en regelgeving (de Habitat- en Vogelrichtlijn en diverse internationale verdragen) in de Nederlandse wetgeving opgenomen. Deze vernieuwde natuurbeschermingswet 1998 ziet toe op de bescherming van specifiek aangewezen gebieden en soorten ten behoeve van specifieke instandhoudingsdoelen. Deze doelen worden vastgelegd in de aanwijzingsbesluiten van deze zogenaamde Natura 2000-gebieden.

2.3.1 Vergunningsplicht

Vanaf 1 oktober 2005 is een Natuurbeschermingswetvergunning (artikel 19d) verplicht voor alle nieuwe projecten en handelingen die, gelet op de instandhoudingsdoelen:

- de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in het gebied kunnen verslechteren;
- een verstrend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen;
- de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

Hiernaast is binnen de Natuurbeschermingswet een goedkeuringsbesluit nodig (artikel 19j) voor elk plan dat, gelet op de instandhoudingsdoelen;

- de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in het gebied kunnen verslechteren;
- een verstrend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

2.3.2 *ADC-criteria*

Als de voorgenomen activiteiten de natuurlijke kenmerken van een gebied significant aantasten, kan het bevoegd gezag alleen toestemming verlenen indien voldaan is aan de zogenoemde ADC-voorwaarden (art. 19g, 19h en 19k van de NB-wet) Deze criteria geven aan dat bij mogelijke significante gevolgen alleen vergunning verleend kan worden:

- (A) bij ontbreken van alternatieve oplossingen voor het project of andere handelingen;
- (D) om dwingende redenen van groot openbaar belang en;
- (C) met het voorschrift verbonden aan de vergunning dat de initiatiefnemer compenserende maatregelen vooraf en tijd treft.

De compenserende maatregelen moeten hierbij worden gezien als een uiterste, omdat dit vaak niet tot volledig herstel van de natuur leidt.

3 HUIDIGE SITUATIE EN HET VOORNEMEN

3.1 Locatie

Het plangebied omvat het perceel aan de Dreef in het centrum van Haaften (zie figuur 3.1, & tabel 3.1). Het perceel is gesitueerd tussen Dreef nummer 34 en Hoge hof nummer 1. Aan de oostzijde wordt het perceel begrensd door de achtertuinen van de bebouwing aan de Gendershof. Het betreft perceelsnummer 1312 van de kadastrale gemeente Haaften, sectie K. Het plangebied heeft een oppervlakte van 609 m². Aan de voorzijde van het perceel loopt een watergang welke eindigt in een op het perceel gelegen poel (zie figuur 3.2).

In de poel is eendekroos (*Lemna minor*), waterdrieblad (*Menyanthes trifolia*), waterpest (*Elodea ssp.*) en verschillende grassoorten aanwezig. Rondom de poel is een ruigte ontstaan met onder andere gele lis (*Iris pseudacorus*), ridderzuring (*Rumex obtusifolius*), grote brandnetel (*Urtica dioica*), klimop (*Hedera ssp.*), heksenmelk (*Euphorbia esula*) en verschillende grassoorten. Naast deze poel en de bijbehorende oeverbegroeiing zijn er enkele essen (*Fraxinus excelsior*), een paar appelbomen (*Malus ssp.*), een enkele wilg (*Salix ssp.*) een berk (*Betulus ssp.*) en verschillende coniferen op het terrein aanwezig. De rest van het perceel ligt op dit moment grotendeels braak (zie figuur 3.3).

Tabel 3.1: Objectgegevens

Provincie	Gelderland
Gemeente	Neerijnen
Plaats	Haaften
Kaartblad	39C
Coördinaten	X:143,000 / Y:425,375

3.2 Het voornemen


De heer Harshagen heeft het voornemen om op het perceel één vrijstaande woning te realiseren (zie figuur 3.4). Naar aanleiding van deze nieuwbouw zullen enkele bomen op het terrein worden gekapt en dient de bestaande poel verlegd te worden (zie figuur 3.5). De bomen langs de Dreef zullen behouden blijven. De woning krijgt twee bouwlagen met een kelder en is afgewerkt met een plat dak. Vanuit de eisen van het waterschap dient de poel vergroot te worden en blijft de aansluiting met de watergang gehandhaafd. In de huidige situatie heeft de poel een oppervlakte van circa 135 m². De poel wordt vergroot tot circa 165 m². Om dit te realiseren wordt er een deel van circa 20 m² aan de noorzijde gedempt. Ter compensatie wordt circa 50 m² uitgegraven aan de zuidzijde van de bestaande poel. Het terras aan de woning wordt met een vlonder doorgetrokken tot over de poel. De nokhoogte van de nieuwe woning is 6,45 meter en de inhoud zal circa 640 m³ bedragen.

3.3 Uitvoering

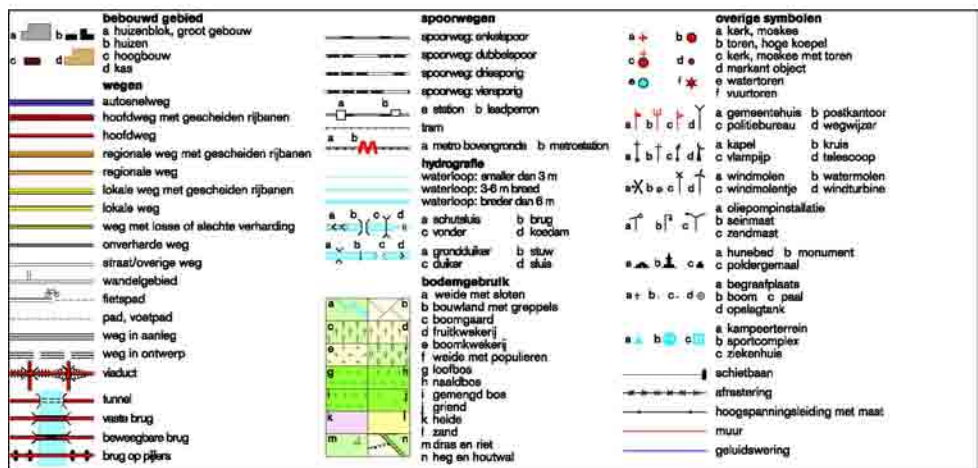
De exacte wijze en tijdstip van uitvoering is op dit moment nog onbekend, omdat er nog geen aannemer bekend is. De ingrepen in de poel zullen naar alle waarschijnlijkheid worden uitgevoerd met een graafmachine waarbij het vrijgekomen materiaal in het project verwerkt wordt. In paragraaf 6.1.2 worden enkele aanbevelingen gedaan over de uitvoering.



Deze kaart is noordgericht. Schaal 1: 10000

 Hier bevindt zich Kadastraal object HAAFTEN K 1312
 Dreef, HAAFTEN

© De auteursrechten en databankenrechten zijn voorbehouden aan de Topografische Dienst Kadaster.



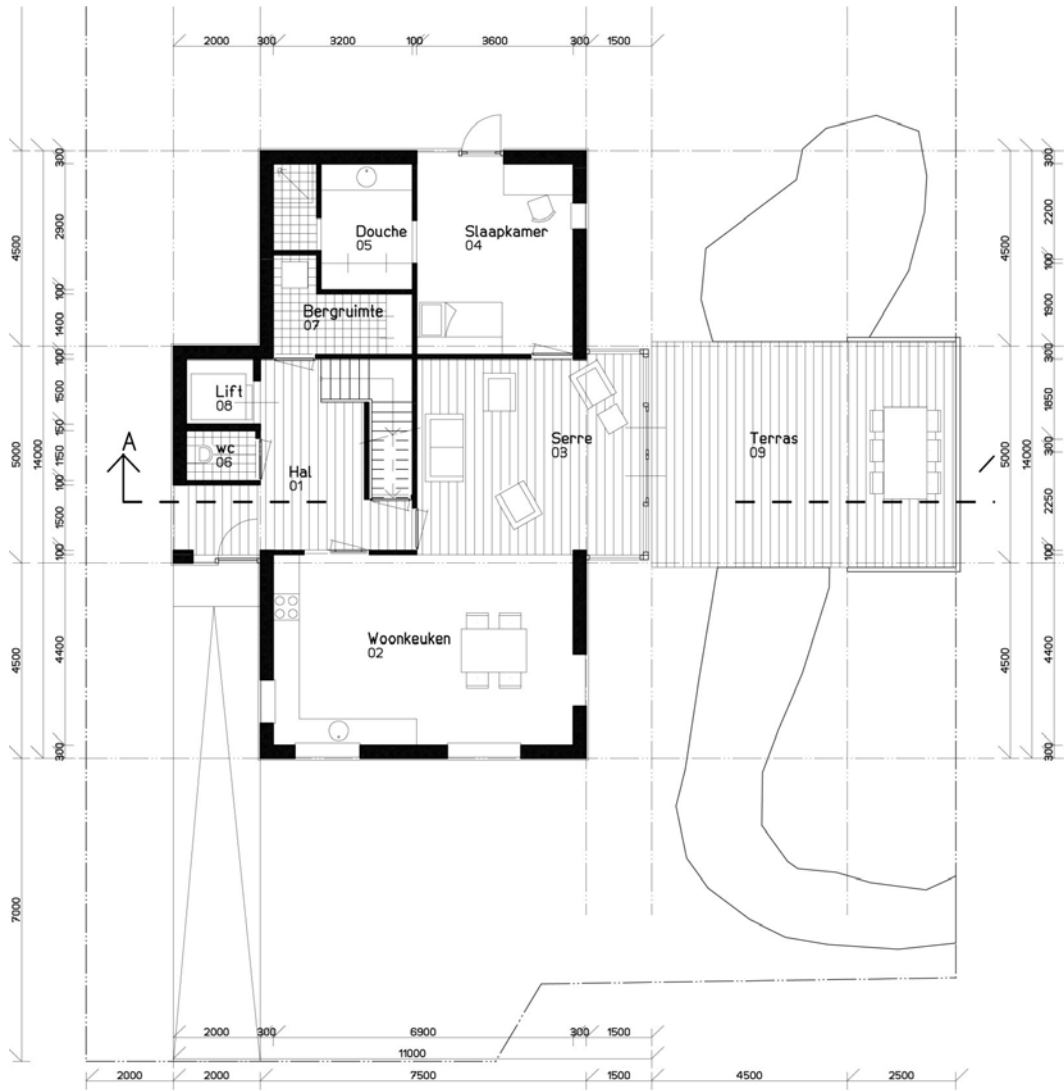
Figuur 3.1: Locatie (bron: kadaster)



Figuur 3.2: Poel met overloop in de sloot



Figuur 3.3: Braakliggend deel van het perceel, met de poel op de achtergrond



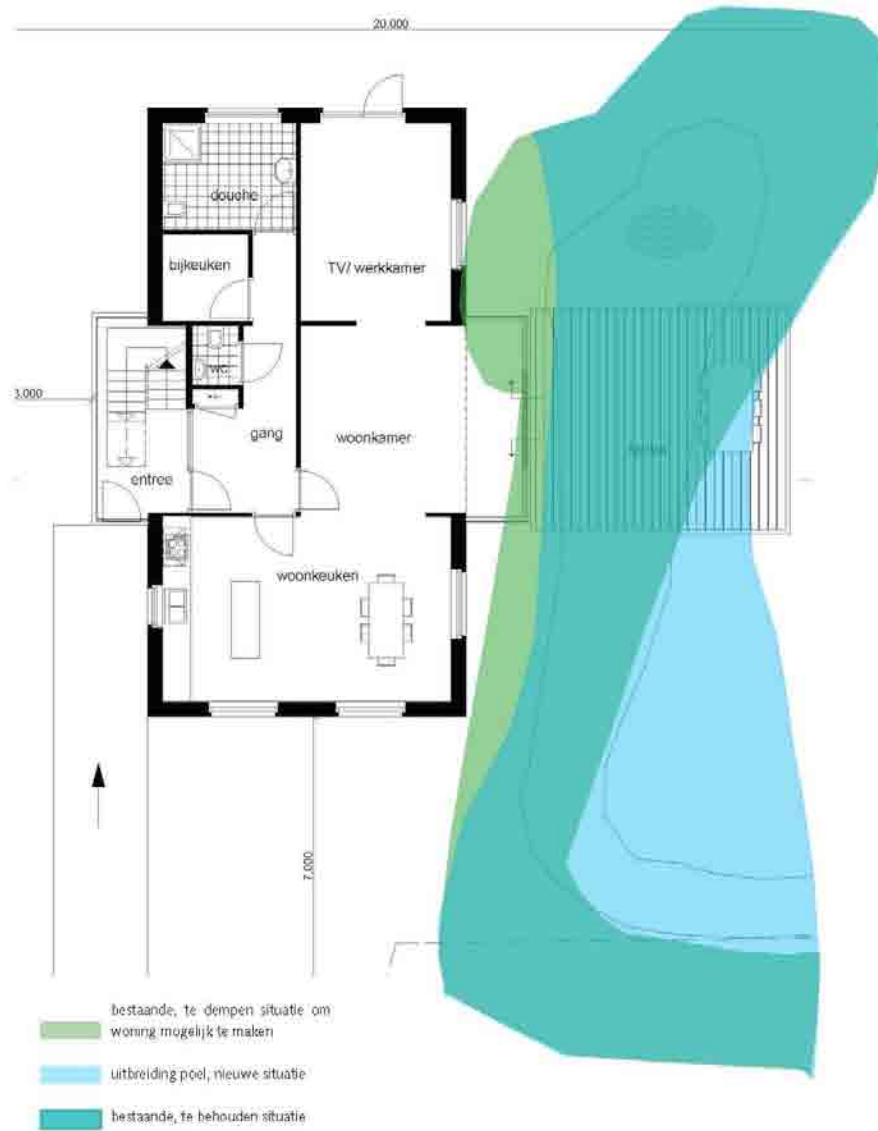
BEGANEGROND

VOORSTEL 1, Woonhuis te Haaften

Dhr. A. Harshaen

Figuur 3.4: Schets van het voornemen

Bestaande en nieuwe situatie c-watergang op perceel Dreef 34, te Haaften



Figuur 3.5: Verleggen van de pool

4 ONDERZOEKSMETHODE

4.1 Flora- en Faunawet

Op 10 juni 2009 is het plangebied onderzocht op het voorkomen van beschermde plant- en diersoorten. Soorten zijn genoteerd aan de hand van zicht- en geluidswaarnemingen. Het plangebied is onderzocht op sporen (wissels, haren, graafsporen, uitwerpselen etc.) om de aanwezigheid niet direct-waargenomen soorten te kunnen vaststellen. Hiernaast is op basis van de aanwezige biotopen en biotoopkwaliteit is beoordeeld welke beschermde soorten in het plangebied aanwezig kunnen zijn.

Bij elk inventariserend veldonderzoek (waaronder ook de veldgegevens van het bronnenonderzoek) zullen, ongeacht de expertise van de uitvoerders, vertegenwoordigers van enkele soortgroepen op de waarnemingslijsten ontbreken. De intentie van dit type onderzoek ligt echter niet zozeer in de volledigheid aan soorten, maar in de inschatting van het ecologisch potentieel van het plangebied en het (mogelijk) voorkomen van beschermde en/of bedreigde soorten. Om een inschatting te kunnen maken of er tijdens het veldbezoek mogelijk beschermde soorten over het hoofd zijn gezien, is een bronnenonderzoek uitgevoerd naar beschikbare veldgegevens. Dit betreft gegevens van onder andere het Natuurloket en andere relevante verspreidingsliteratuur.

4.2 Ecologische Hoofdstructuur

In het kader van het EHS-beleid is onderzocht of het plangebied in of nabij een beschermd gebied is gesitueerd. Indien dit het geval is, is op basis van 'expert judgement', beoordeeld of door het voornemen de wezenlijke kenmerken en waarden van deze gebieden significant worden aangetast

4.3 Natuurbeschermingswet 1998

In het kader van de Natuurbeschermingswet is onderzocht of het plangebied in of nabij een door de Natuurbeschermingswet beschermd Natura 2000-gebied is gesitueerd. Op basis van 'expert judgement' is beoordeeld of het voornemen een significant effect heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van deze gebieden.

5 NATUURWAARDEN

5.1 Bronnenonderzoek

Het natuurloket verschaft voor elk kilometerhok (RD of Amersfoort-coördinaten) in Nederland een tabel waarin het aantal beschermde en bedreigde soorten per soortgroep wordt vermeld. De gegevens hiervoor worden ontleend aan de databases van Particuliere Gegevensbeherende Organisaties, die vaak het resultaat zijn van doelgerichte karteringen en inventarisaties door vrijwilligers. Bij het raadplegen hiervan dient men in het achterhoofd te houden dat de verstrekte informatie niet in alle gevallen compleet is; niet voor elk kilometerhok zijn systematische inventarisaties uit gevoerd.

Voor de kilometerhok X142-Y425 & X143-Y425 waarin het plangebied is gesitueerd, is voor een enkele beschermde of bedreigde vogel-, vaatplanten- zoogdier-, vis- en amfibieënsoort het voorkomen bekend. Enkel voor vaatplanten en watervogels is voldoende onderzoek verricht. De overige soortgroepen zijn nauwelijks onderzocht en er is daardoor nauwelijks bekend of er beschermde of bedreigde soorten in de betreffende kilometerhokken aanwezig zijn (zie bijlage 1).

5.2 Beschermde soorten

5.2.1 Flora

Uit de gegevens van het Natuurloket blijkt dat er twee beschermde plantensoorten voorkomen in de betreffende kilometerhokken. Tijdens het veldbezoek is waterdrieblad (*Menyanthes trifolia*) aangetroffen. Hiernaast zijn geen, in het kader van de Flora- en Faunawet, beschermde plantensoorten waargenomen.

5.2.2 Vogels

Uit de gegevens van het Natuurloket blijkt dat de kilometerhokken waarin het plangebied is gesitueerd nauwelijks onderzoek is gedaan naar het voorkomen van broedvogels. In het plangebied zijn tijdens het veldbezoek houtduif (*Columba palumbus*), kauw (*Corvus monedula*), merel (*Turdus merula*), huismus (*Passer domesticus*), vink (*Fringilla coelebs*) en turkse tortel (*Streptopelia decaocto*) waargenomen.

5.2.3 Zoogdieren

De gegevens van het Natuurloket laten zien dat het de betreffende kilometerhokken slecht zijn onderzocht op het voorkomen van zoogdieren. Tijdens het veldbezoek zijn geen individuen, wissels, uitwerpselen of andere sporen van andere beschermde zoogdiersoorten aangetroffen. Naar verwachting verblijven enkel algemeen beschermde zoogdiersoorten in het plangebied. Mogelijk komen aardmuis (*Microtus agrestis*), veldmuis (*Microtus arvalis*), bosmuis (*Apodemus sylvaticus*), bunzing (*Mustela putorius*), wezel (*Mustela nivalis*), en egel (*Erinaceus europaeus*) in en om het plangebied voor.

Tevens is plangebied beoordeeld op de geschiktheid als vleermuishabitat. Er zijn tijdens het veldbezoek geen aanwijzingen gevonden dat de aanwezige bomen geschikt zijn als verblijfsplaats voor vleermuizen. Het is mogelijk dat verschillende vleermuissoorten het plangebied als foerageergebied gebruiken.

5.2.4 Reptielen, amfibieën en vissen

In het kilometerhok zijn waarnemingen bekend van vijf amfibie- en één vissoort. Tijdens het veldbezoek zijn naast middelste groene kikker (*Rana esculenta*) en geen beschermde reptielen, amfibieën of vissen waargenomen. Voor reptielen is het perceel ongeschikt. Mogelijk komen naast bovenstaande soort gewone pad (*Bufo bufo*) en bruine kikker (*Rana temporaria*) in, de omgeving van, het plangebied voor.

5.2.5 *Overige beschermde soorten*

Voor alle overige soorten geldt dat het plangebied niet van belang is als leefgebied. In het betreffende kilometerhok zijn geen waarnemingen van dagvlinders, libellen, krekels en/of sprinkhanen waargenomen. Er is voor deze soortgroepen geen systematisch onderzoek verricht. Er komen geen bijzondere habitats voor die voor libellen, vlinders, kreeftachtigen of voor weekdieren van betekenis zijn. Er zijn geen aanwijzingen dat er hier duurzame populaties van ecologische waardevolle soorten voorkomen.

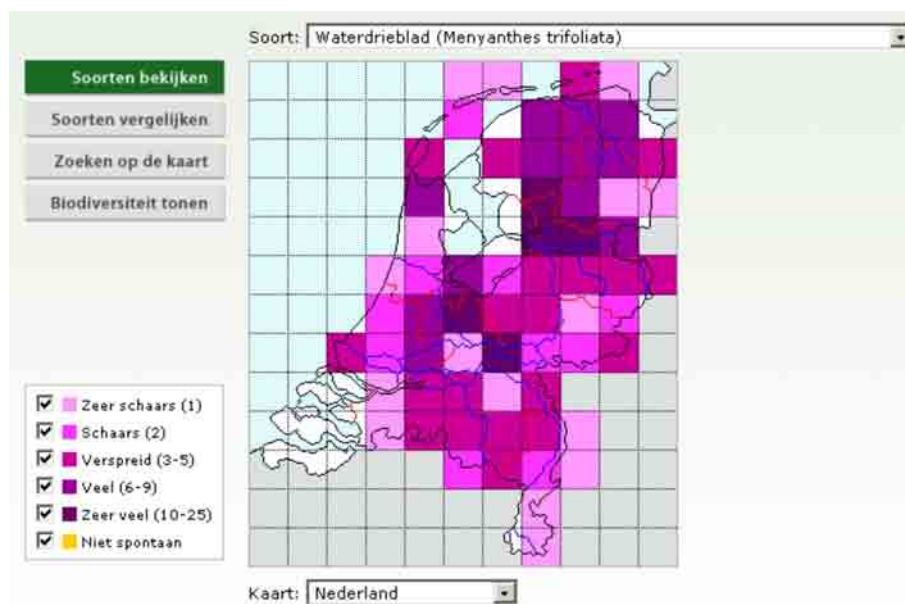
6 BEOORDELING SOORTENBESCHERMING

6.1 Flora

Tijdens het veldbezoek is in het plangebied waterdrieblad waargenomen. Dit is een soort van tabel 2 van de Flora- en Faunawet. Er zijn geen andere beschermde plantensoorten aangetroffen. De poel waarin waterdrieblad groeit moet worden verlegd om de bouw van de woning mogelijk te maken. Omdat schadelijke effecten daardoor niet uit te sluiten zijn, is een ontheffing van de Flora- en Faunawet vereist om het voornemen uit te kunnen voeren. Hierbij blijft het van belang dat vermijdbare schade voorkomen dient te worden. (zie paragraaf 2.1.2).

6.1.1 Waterdrieblad

Waterdrieblad is een plant van voedselarme tot matig voedselrijke, zwak zure, ondiepe wateren en moerassen. Op de rode lijst (2004) wordt waterdrieblad geclassificeerd als algemeen voorkomend maar sterk afgenomen. Deze soort is plaatselijk vrij algemeen in het Laagveendistrict, vrij zeldzaam in het Drents district, elders zeldzaam, zeer zeldzaam in het Heuvelland district en ontbreekt in het Estuariëndistrict en IJsselmeerpolders (zie figuur 6.1). Het voorkomen van waterdrieblad op de locatie als zeer schaars geclassificeerd. Hoewel waterdrieblad waarschijnlijk niet op natuurlijke wijze op deze groeiplaats terecht is gekomen wijst de aanwezigheid van deze soort erop dat de invloed van bemesting relatief gering is.



Figuur 6.1: Verspreiding van waterdrieblad in Nederland (bron: www.soortenbank.nl)

6.1.2 Effecten op waterdrieblad

Door het verleggen van bestaande poel wordt de groeiplaats van waterdrieblad deels aangetast (zie figuur 3.5). De bestaande poel wordt voor een deel gedempt, waardoor de groeiplaats deels wordt vernietigd. Dit wordt gemitigeerd door de poel te verleggen en te vergroten met circa 30 m² (zie figuur 3.5). Door het vergroten van de poel en het verplaatsen van de planten vanuit het te dempen deel zal de bestaande populatie behouden blijven. Hierdoor zijn de werkzaamheden niet van invloed op het behoud van de (natuurlijke) populatie. De uitbreiding van de poel biedt mogelijkheden tot voor uitbreiding van de populatie.

6.1.3 *Aanbevelingen voor de uitvoering*

Geadviseerd wordt om de werkzaamheden uit te voeren in de periode van 15 juli tot 1 november. Hierbij hebben de maanden september en oktober de voorkeur. Dit is de periode tussen de voortplanting en winterrust van vissen en amfibieën. Tevens hebben in deze periode vrijwel alle water- en oeverplanten zaadgezet. Hierbij moet rekening worden gehouden met de richtlijn voor temperatuur van het water (tussen 10 en 25° C) van het waterschap. Bij een te lage temperatuur raken vissen en amfibieën inactief waardoor zij niet meer kunnen vluchten. Bij een te hoge temperatuur kan zuurstofloosheid van het water ontstaan. Geadviseerd wordt om eerst het nieuwe deel uit te graven, voordat het bestaande deel gedempt wordt.

6.2 **Vogels**

Binnen de Flora- en Faunawet genieten alle vogelsoorten een strenge wettelijke bescherming. Voor schade aan vogels kan slechts onder strenge voorwaarden ontheffing, laat staan vrijstelling verkregen worden. Deze bescherming is voor alle soorten gelijk, van de zeer algemene soorten tot de zeer zeldzame.

Vanwege Europese regelgeving is het niet mogelijk ontheffing te verlenen voor het verstoren van alle soorten broedvogels. Daarom moeten maatregelen die nadelige effecten kunnen hebben op broedvogels altijd buiten het broedseizoen plaatsvinden. Indien zorgvuldig (zie paragraaf 2.1.2) gewerkt wordt kan schade aan nesten, holen, eieren en verontrusting van vogels, zowel binnen als buiten het broedseizoen nagenoeg geheel worden voorkomen.

Een ontheffing van de Flora- en Faunawet is wel vereist voor vogelsoorten waarvan door het project vaste broed-, rust-, en verblijfplaatsen worden weggenomen. Het gaat dan om:

- Een beperkt aantal standvogels die gedurende het gehele jaar aanwezig zijn (bijvoorbeeld patrijs)
- Vogels met een vaste broedplaats (bijvoorbeeld roofvogels en spechten);
- En vogels die gebruik maken van vaste rust- en pleisterplaatsen (bijvoorbeeld wulp)

Tijdens het veldbezoek zijn geen soorten met een vaste broed-, rust-, en/of verblijfplaatsen waargenomen. Gezien de huidige situatie en gebruik zijn deze naar verwachting afwezig.

6.3 **Zoogdieren**

Het plangebied is mogelijk geschikt als foerageergebied en/of als onderdeel van een vliegroute voor vleermuissoorten. Het voornemen tast deze functies niet aan. Hiernaast komen er in het plangebied alleen algemeen beschermde soorten voor. Deze soorten zijn zodanig algemeen, dat er voor deze soorten een algemene vrijstelling (soorten van tabel 1 Flora- en Faunawet) geldt ten behoeve van ruimtelijke inrichtingsprojecten. Voor geen van deze soorten is een ontheffing van de Flora- en Faunawet vereist om het project te kunnen uitvoeren. Ook voor zoogdieren geldt echter dat vermijdbare schade voorkomen moet worden (zie paragraaf 2.1.2).

6.4 **Reptielen, amfibieën en vissen**

In het plangebied zijn naast middelste groene kikker geen andere beschermde reptielen, vissoorten of amfibieën waargenomen. Naar verwachting komen ook gewone pad en bruine kikker, in de omgeving, voor. Deze soorten genieten een algemene vrijstelling (soorten van tabel 1 Flora- en Faunawet) van schade als gevolg van ruimtelijke ontwikkelingen en projecten. Voor deze soorten is geen ontheffing vereist. Het potentieel leefgebied van beschermde amfibie- of vissoorten blijft behouden waardoor schadelijke effecten op de beschermde soorten uit te sluiten zijn. Vermijdbare schade dient echter te worden voorkomen (zie paragraaf 2.1.2).

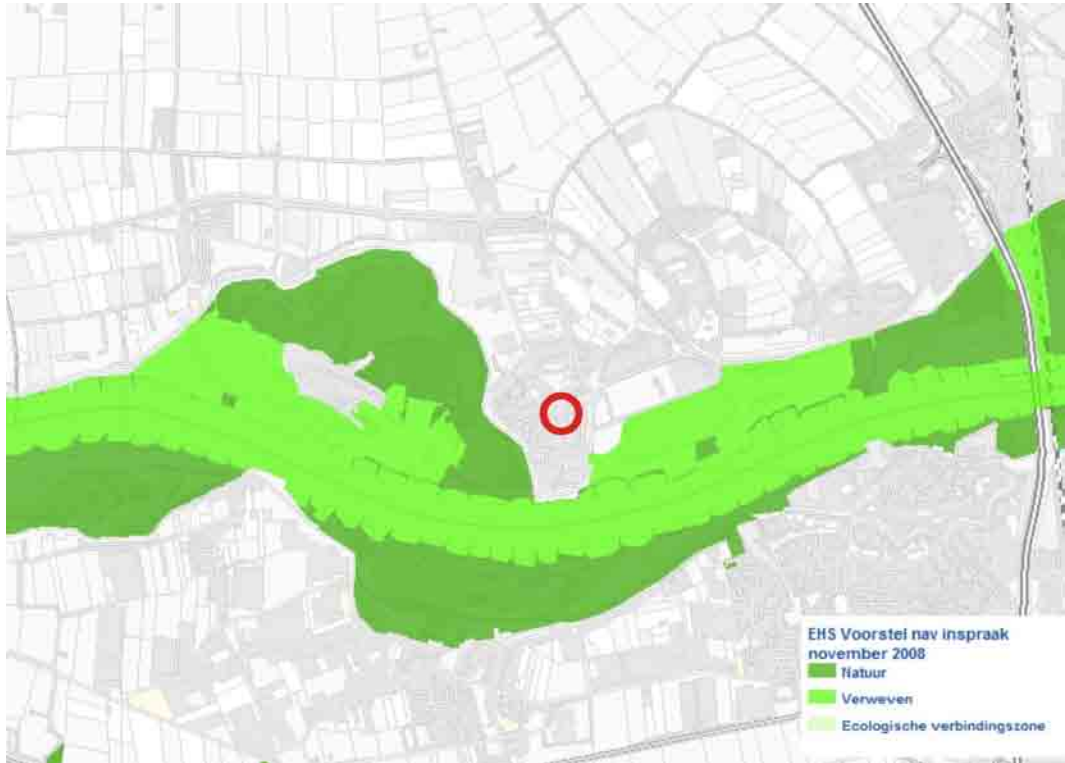
6.5 Overige beschermde soorten

Voor alle overige soortgroepen geldt dat er geen aanwijzingen zijn gevonden dat er binnen het plangebied permanente of tijdelijke populaties van beschermde insecten, kreeftachtigen of weekdieren voorkomen. Een ontheffing in het kader van de Flora en Faunawet is voor deze soortgroepen dan ook niet nodig. Ook zijn nadere voorzorgsmaatregelen niet noodzakelijk.

7 BEOORDELING GEBIEDSBESCHERMING

7.1 Ecologische Hoofdstructuur

Het plangebied maakt geen deel uit van de Ecologische Hoofdstructuur (zie figuur 7.1). Het voornemen heeft door zijn aard en omvang geen invloed op de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS. Vanuit het provinciale natuurbeleid is er daarom geen bezwaar tegen de voorgenomen ingreep. Een nadere beoordeling is niet nodig.



Figuur 7.1: Ecologische Hoofdstructuur

7.2 Natuurbeschermingswet 1998

Het plangebied ligt ten westen van de door de Natuurbeschermingswet 1998 beschermde Natura 2000-gebied "Uiterwaarden Waal". Gezien de afstand (circa 300 meter) tussen dit beschermde gebied en het plangebied, de locatie midden in het dorp Haaften en de aard van de ingreep, doet het voornemen geen afbreuk aan de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied. Een ontheffing in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (ex. artikel 19d lid 1) is niet nodig.

8 SAMENVATTING & CONCLUSIE

8.1 Soortenbescherming

De Flora- en Faunawet is een soortbeschermingswet. De wet draait niet om het beschermen van individuele organismen, maar om de duurzame instandhouding van soorten. In het voornemen wordt de groeiplaats van waterdriehblad (*Menyanthes trifolia*; tabel 2 van de Flora en faunawet) aangetast. Voor uitvoering van het voornemen is voor deze soort een ontheffing in het kader van de Flora- en Faunawet noodzakelijk. Omdat het voornemen geen negatieve effecten op het behoud van de populatie heeft, lijkt een ontheffing verleend te kunnen worden.

Naast waterdriehblad komen er in het plangebied alleen algemeen beschermde flora- en faunasoorten voor. Deze soorten genieten een algemene vrijstelling (soorten van tabel 1 Flora en Faunawet) van schade als gevolg van ruimtelijke ontwikkelingen en projecten. Voor deze soorten is geen ontheffing vereist. Hierbij moet wel rekening gehouden worden met de algemene zorgplicht en de aanbevelingen voor de uitvoering (zie paragraaf 6.1.3).

Voor vogels kan worden vastgesteld dat schade aan nesten, hollen, eieren en verontrusting van individuen door de nodige voorzorgsmaatregelen kan worden voorkomen. Voor vogels zal enkel een ontheffing in het kader van de Flora- en Faunawet noodzakelijk zijn indien het voornemen schade toebrengt aan vaste broed-, rust- en verblijfsplaatsen. Geadviseerd wordt, om het uitvoeren van de werkzaamheden uit te stellen tot het einde van het broedseizoen. Tevens wordt aangeraden om eventuele kap- en bouwwerkzaamheden geleidelijk uit te voeren. Op deze wijze wordt dieren de gelegenheid geboden uit te wijken .

8.2 Gebiedbescherming

8.2.1 *Ecologische Hoofdstructuur*

Het plangebied maakt geen deel uit van de Ecologische Hoofdstructuur. Het voornemen heeft door zijn aard en omvang geen invloed op de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS. Vanuit het provinciale natuurbeleid is er daarom geen bezwaar tegen de voorgenomen ingreep. Een nadere beoordeling is niet nodig.

8.2.2 *Natuurbeschermingswet 1998*

Met het inwerking treden van de nieuwe Natuurbeschermingswet 1998 in oktober 2005 is de Europese wet- en regelgeving volledig in de Nederlandse wetgeving geïmplementeerd. De Natuurbeschermingswet ziet toe op de bescherming van specifiek aangewezen gebieden ten behoeve van specifieke instandhoudingsdoelen. Het plangebied ligt ten noorden van de door de Natuurbeschermingswet 1998 beschermde Natura 2000-gebied "Uiterwaarden Waal". Gezien de afstand (circa 300 meter) tussen dit beschermde gebied en het plangebied, de locatie midden in het dorp Haaften en de aard van de ingreep, doet het voornemen geen afbreuk aan de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied. Een ontheffing in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 is niet nodig.

8.3 Conclusie

Om het voornemen uit te kunnen voeren is een ontheffing in het kader van de Flora- en Faunawet voor waterdriehblad noodzakelijk. Voor andere soorten is zijn geen ontheffingen nodig in het kader van de Flora- en Faunawet. Hiernaast is het voornemen uitvoerbaar binnen het beleidskader van de Ecologische Hoofdstructuur en is er geen vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 noodzakelijk.

8.4 Algemene aanbevelingen

De nieuwbouw biedt mogelijkheden voor de vestiging van verschillende vogel- en/of vleermuissoorten. Om vestiging te faciliteren kunnen nest en/of vleermuiskasten worden opgehangen. Ook kan de nieuwbouw zo worden aangepast dat deze soorten zich kunnen vestigen. Hierbij kan worden geacht aan het aanbrengen van nestmogelijkheden, voor bijvoorbeeld uilen of vleermuizen. Of het aanbrengen van dakpannen of neststenen voor gierzwaluw en/of mussen.

LITERATUUR

- Bijlsma, R.G., F. Hustings en K.C.J. Camphuysen. 2001. Algemene en schaarse vogels van Nederland (Avifauna van Nederland 2). GMB Uitgeverij/KNNV Uitgeverij, Haarlem/Utrecht.
- Bos, F., Bosveld, M., Groenendijk, D. et. al. 2006 Dagvlinders van Nederland, Nederlandse Fauna deel 7. Zeist, KNNV uitgeverij.
- Diepenbeek, A. 2000 Veldgids Diersporen. 'S-Graveland, Vereniging Natuurmonumenten.
- ETI Bioinformatics. 17 februari 2010. www.soortenbank.nl, Dieren, planten en paddenstoelen in Nederland. Amsterdam
- Expertisecentrum LNV. (Bal, D., Beije, H.M., Fellingier, M., Haveman, R., van Opstal, A.J.M.F., van Zadelhoff, F.J. 2001 Handboek Natuurdoeltypen, tweede geheel herziene editie; Rapport Expertisecentrum LNV nr 2001/020 Wageningen.
- Jonsson, L. 1998 Complete gids Vogels van Nederland. 'S-Graveland, Vereniging Natuurmonumenten.
- Lange, R., Van Winden, A., Twisk, P., De Laender, J., Speer., C. 1986 Zoogdieren van de Benelux. Herkenning en onderzoek. Jeugdbondsuitgeverij., Amsterdam.
- Lange, R., Twisk, P., Van Winden, A., Van Diepenbeek, A. 2004 Zoogdieren van West-Europa. KNNV uitgeverij, Utrecht.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2003. Ondernemen en de Flora- en Faunawet. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2005-A. Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten! Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.
- Meijden, R. van der, 1996 Heukels' Flora van Nederland, 22e druk. WoltersNoordhoff, Groningen.
- Ministeries van VROM, LNV, V&W en EZ, 2006 Nota Ruimte, Ruimte voor ontwikkeling, deel 4.
- Naturalis. 10 juni 2009 Nederlands soortenregister, overzicht van de nederlandse biodiversiteit. www.nederlandsesoorten.nl.
- SOVON Vogelonderzoek Nederland. 2002. Atlas van de Nederlandse broedvogels 1998-2000. Nederlandse fauna 5. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij en European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.

BIJLAGEN

Bijlage 1: Globaalrapport Natuurloket

Globaal rapport verspreiding beschermde en bedreigde soorten

Samenstelling: 9 juni 109



Let op: Aan deze gegevens kunnen geen rechten worden ontleend. Lees ook de afwijzing van [aansprakelijkheid](#) op onze website.

In onderstaande tabel staat het aantal beschermde en bedreigde soorten per kilometerhok.

Databanken worden regelmatig geactualiseerd. Het kan dus zijn dat er meer gegevens beschikbaar zijn dan in dit overzicht vermeld staat. Wanneer u gegevens bij Het Natuurloket koopt, dan krijgt u uiteraard de meest recente informatie.

Als in een kilometerhok geen beschermde soorten zijn aangetroffen, terwijl het hok niet goed is onderzocht, dan is het veelal nodig om aanvullend veldonderzoek uit te voeren. Als een kilometerhok goed is onderzocht, hoeft u voor de desbetreffende soortgroep geen aanvullend onderzoek te doen: de gegevens die u bij Het Natuurloket koopt, volstaan dan.

* Legenda

FF1 = Flora- en faunawet lijst 1 (vrijstelling)
FF23 = Flora- en faunawet lijst 2 + 3 (streng beschermd)
Hrl = Habitatrictlijn (alleen bijlage 2 en 4)
RL = Rode Lijst (#) = tevens [meetnetgegevens](#) verzameld.

Volledigheid onderzoek: Hiermee wordt aangegeven of op basis van de gebrachte bezoeken een volledig overzicht is te verwachten van de soorten van de betreffende soortgroep. Een [toelichting](#) op deze categorieën kunt u vinden onderaan deze rapportage.

Detail: Met dit percentage wordt aangegeven welk aandeel van alle van dit kilometerhok beschikbare gegevens van Rode-Lijstsoorten en wettelijk beschermde soorten op gedetailleerder niveau beschikbaar is.

Actualiteit: per groep is aangegeven uit welke periode de gegevens zijn opgenomen.

niet van toepassing

Rapportage voor kilometerhok X:142 / Y:425

Soortgroep	FF1*	FF23*	FF vogels	Hrl*	RL*	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*
Vaatplanten	2					goed	-	1991-2007
Mossen						niet		1997-2007
Korstmossen						niet		1992-2007
Paddestoelen						niet		1992-2007
Zoogdieren	4	1		1	1	slecht	11-25%	1997-2007
Broedvogels			1			slecht	0%	1996-2007
Watervogels						goed	0%	96/97-06/07
Reptielen						niet		1992-2007
Amfibieën	3	2		2	1	redelijk	51-100%	1992-2007
Vissen		1		1	1	slecht	51-100%	1992-2007
Dagvlinders					1	redelijk	0%	1998-2008
Nachtvlinders						niet		1980-2008
Libellen						redelijk		1993-2007
Sprinkhanen						niet		1993-2007
Overige ongewervelden						slecht		1993-2007

Landelijke vegetatiedatabank: [gegevens inzien van dit hok](#)

Rapportage voor kilometerhok X:143 / Y:425

Soortgroep	FF1*	FF23*	FF vogels	Hrl*	RL*	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*
Vaatplanten					2	goed	-	1991-2007
Mossen						niet		1997-2007
Korstmossen						niet		1992-2007
Paddestoelen						niet		1992-2007
Zoogdieren	1	3		3		slecht	0%	1997-2007
Broedvogels						niet		1996-2007
Watervogels						goed	0%	96/97-06/07
Reptielen						niet		1992-2007
Amfibieën	3	2		2	1	goed	51-100%	1992-2007
Vissen					1	redelijk	0%	1992-2007
Dagvlinders						niet		1998-2008
Nachtvlinders						niet		1980-2008
Libellen						niet		1993-2007
Sprinkhanen						niet		1993-2007
Overige ongewervelden						niet		1993-2007

Landelijke vegetatiedatabank: [gegevens inzien van dit hok](#)

Landelijke vegetatiedatabank: [gezamenlijke kilometerhokken](#)

Bijlage 2: Curriculum vitae J.A. van Mil

Naam: Ir. J.A. van Mil
Geboortedatum: 08 September 1980
E-mail: Jan.vanmil@hsro.nl

Werkervaring

2004 – heden:

Adviseur natuur en landschap bij HSRO Stedenbouw en Ruimtelijke Ontwikkeling, Afferden. Werkzaamheden bestaan uit onder andere: Toetsingen aan natuurwetgeving, Aanvragen ontheffingen en vergunningen. Veldinventarisaties, Onderzoek en analyse van inventarisatiegegevens, Opstellen van beheer-, beplantings- en inrichtingsplannen, Opstellen van Milieueffectrapportages.

Opleiding

2001 - 2003:

Studie Bos en Natuurbeheer, Wageningen Universiteit en Researchcentrum, Wageningen; Specialisatie: Dierecologie

- Afstudeeropdracht: Shaping coexistence: Twenty years of population interactions between roe (*Capreolus capreolus* L.) and red (*Cervus elaphus* L.) deer. In samenwerking met Wageningen Universiteit en Researchcentrum en Staatsbosbeheer.

- Afstudeeropdracht: The vertebrate scavenger assemblage of roe deer carcasses in southeast Norway. In samenwerking met I.J.M Teurlings MSc, Extern PhD-student, Resource Ecology Group, Wageningen Universiteit en Researchcentrum en het Noors Instituut voor Natuur Onderzoek (NINA).

1997 - 2001:

Studie Bos en Natuurbeheer, IAH Larenstein, Velp; Specialisatie: Natuur en landschapstechniek

- Afstudeeropdracht: Restoring the balance: The possibilities of expanding the current grazing area and initiating new grazing areas in the Lake Pape Nature Area and the Sventaja River Valley, Rucava, Letland. in opdracht van WWF-Latvia, Riga, Letland en Flaxfield Nature Consultancy, Wavreille, België

- Afstudeeropdracht: Stimulating Eco-Tourism: An infrastructure for eco-tourism in the Rucava municipality, Latvia; The aim of this project was to setup trails and promote the available tourism infrastructure of the Rucava municipality. in opdracht van WWF-Latvia, Riga, Letland en Flaxfield Nature Consultancy, Wavreille, België

- Stage: NUON water Gelderland, Velp: FSC-bos beoordeling en beheerplan .

- Stage: Het Brabants Landschap, Haaren: Natuurontwikkelingsplan voor de ecologische verbindingszone tussen de Vloeiweide en de Pannenhoeft te Zundert.

- Stage: Groenland Beheer BV, Leersum, The Netherlands: Natuurontwikkelingsplan voor de Maasuitwaarden bij Maasbommel.

Overige activiteiten

2008 - heden:

Vrijwilliger voor het Netwerk Vleermuizen en Steenmarters in gebouwen (NVSG) van Provincie Noord-Brabant in samenwerking met de Zoogdiervereniging VZZ en het Coördinatiepunt Landschapsbeheer (CL).

2007 - heden:

Onderzoek naar het gedrag van kraaiachtigen op een beperkte voedselbron als onderdeel van het project: Linking lynx predation on roe deer to the ecosystem: Scavengers and anti-scavenging strategy. In samenwerking met I.J.M Teurlings MSc, Extern PhD-student, Resource Ecology Group, Wageningen Universiteit en Researchcentrum en het Noors Instituut voor Natuur Onderzoek (NINA).

2003 - 2005:

Vrijwilliger Weidevogelbescherming, Agrarische Natuurvereniging 'De Beerse Overlaet'.

2003 - 2004:

Adviseur Natuur en Landschap, bewonersvereniging 'Zanderover'.

- Lid Zoogdiervereniging VZZ.

Bijlage Brief Aanvulling quickscan natuurwaarden HSRO 1 december 2011



HOOGSTRAAT 1
6654 BA AFFERDEN (GLD.)

INFO@HSRO.NL
TEL. 0487-542906
FAX 0487-542905

De heer A. Wigmans
Kloppenhofstraat 2
4175 CK Haften

Datum: 01 december 2011	Onderwerp: Aanvulling Quickscan Natuurwaarden	Kenmerk 2011-12-01JvM	Pagina 1 van 3	Bijlage(n): -
-----------------------------------	--	---------------------------------	--------------------------	-------------------------

Geachte heer Wigmans,

Inleiding

U heeft het voornemen om op het perceel van de Dreef 32a te Haften een vrijstaande woning met garage te realiseren. Eerder (2010) is voor dit perceel al een bouwplan opgesteld voor de realisatie van een vrijstaande woning. Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Neerijnen heeft, na het verrichten van diverse onderzoeken, het opstellen van een ruimtelijke onderbouwing en het volgen van een procedure WRO artikel 19 lid 2, op 22 februari 2011 besloten daaraan medewerking te verlenen.

Initiatiefnemer, architect en de gemeente Neerijnen hebben in 2011 diverse malen overleg gehad. Het bouwplan is door welstand goedgekeurd. Het thans voorliggende plan is qua stedenbouwkundig kader, niet anders als het eerdere bouwplan. De bouwtitel voor de woning is immers al verleend via de reeds eerder doorlopen procedure. Het planvoornemen past niet in het geldende bestemmingsplan. Op het perceel is geen bouwvlak aanwezig, waardoor de woning niet is toegestaan. Om het bouwplan van de initiatiefnemer mogelijk te maken is een partiële herziening van het vigerende bestemmingsplan opgesteld.

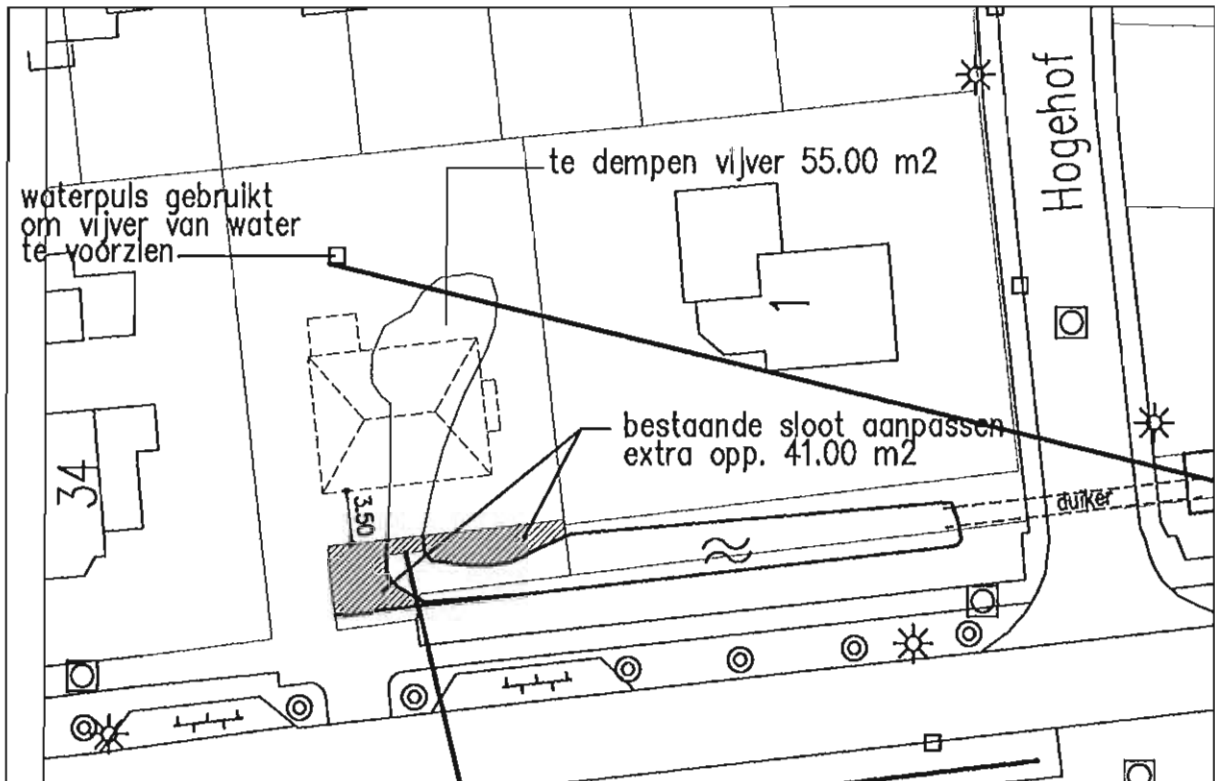
Voor het originele bouwplan is als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing een Quickscan Natuurwaarden uitgevoerd (van Mil, 2010). Omdat het huidige bouwplan afwijkt van de eerder doorlopen artikel 19 lid 2 procedure is een aanvulling op de Quickscan Natuurwaarden noodzakelijk. In deze aanvulling wordt beoordeeld of het nieuwe bouwplan aanvullende effecten heeft op de aanwezige natuurwaarden van het plangebied.

Ontheffingsaanvraag

In 2010 is ontheffing van artikel 8 van de Flora en faunawet aangevraagd voor de verplaatsing van waterdriblad (*Menyanthes trifolia*) binnen het originele plan (kenmerk: FF/75C/2010/0154). Deze ontheffing is niet verleend omdat het toegestaan is om exemplaren van een beschermde soort te verplaatsen uit de directe gevarenszone van een project naar een vergelijkbaar biotoop in de directe omgeving. Wanneer dit gebeurt is er geen sprake van een overtreding van verbodsbepalingen van artikel 8, waardoor een ontheffing niet nodig is.

Planbeschrijving

De eigenaar wil op het plangebied een vrijstaande woning met garage realiseren (zie afbeelding 1). Om het plan te realiseren wordt de poel gedempt. Om dit te compenseren wordt de c-watrgang langs de Dreef vergroot.



Afbeelding 1: Locatie bouwplan

Beoordeling van het aangepaste plan

Gebiedsbescherming

In de Quicksan Natuurwaarden is de conclusie getrokken dat het originele bouwplan geen effecten had op beschermde gebieden in de omgeving. Het nieuwe bouwplan heeft geen andere effecten. Het plangebied is geen onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) of een Natura 2000-gebied. Gezien de afstand tussen het plangebied en de dichtstbijzijnde beschermde gebieden worden geen effecten verwacht. Een nadere beoordeling aan het beleid van de EHS of in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 is niet nodig. Zie voor meer informatie de Quicksan Natuurwaarden.

Soorten bescherming

Uit de Quicksan Natuurwaarden blijkt binnen het plangebied waterdriehblad aanwezig is. Doordat de bestaande pool gedempt wordt heeft het bouwplan effecten op de groeiplaats van waterdriehblad (tabel 2 van de Flora- en faunawet). De te dempen pool wordt gecompenseerd door verbreding van de c-watgang langs de Dreef. Het is toegestaan om exemplaren van een beschermde soort te verplaatsen uit de directe gevarenszone van een project naar een vergelijkbaar biotoop in de directe omgeving (zie ontheffingsaanvraag). Hiervoor zijn enkele mitigerende maatregelen voorgesteld. Indien men zich hieraan houdt is er geen sprake van overtreding van verbodsbepalingen en wordt het aanvragen van een ontheffing niet nodig geacht.

De overige aanwezige soorten zijn allen algemeen beschermde soorten van tabel 1 van de Flora- en faunawet. Deze soorten genieten een algemene vrijstelling van schade als gevolg van ruimtelijke ontwikkelingen en projecten. Voor deze soorten is geen ontheffing vereist. Wel dient men zich te houden aan de zorgplicht die ten alle tijde en voor alle soorten geldig blijft. Door onderstaande mitigerende maatregelen na te leven voldoet men aan deze zorgplicht.



Algemene aanbevelingen

De nieuwbouw biedt mogelijkheden voor de vestiging van verschillende vogel- en/of vleermuissoorten. Om vestiging te faciliteren kunnen nest en/of vleermuiskasten worden opgehangen. Ook kan de nieuwbouw zo worden aangepast dat deze soorten zich kunnen vestigen. Hierbij kan worden gedacht aan het aanbrengen van nestmogelijkheden, voor bijvoorbeeld uilen of vleermuizen, of het aanbrengen van dakpannen of neststenen voor gierzwaluw en/of mussen.

Mitigerende maatregelen

Om negatieve effecten zoveel mogelijk te voorkomen wordt geadviseerd de volgende maatregelen te treffen:

- Het verbreden van de sloot en het dempen van de poel dient bij voorkeur uitgevoerd te worden in de periode 1 augustus tot 1 november, buiten het voortplantingsseizoen van vissen en amfibieën en voor de overwinteringsperiode.
- Tussen 1 november en 1 maart is demping ook mogelijk zolang er zich geen ijs op de watergang bevindt (teken dat het water te koud is) en/of de luchttemperatuur zich boven het vriespunt bevindt.
- Voorafgaand aan het dempen van de poel dient de sloot te zijn verbreed. Aanbevolen wordt om tenminste aan één zijde een natuurvriendelijke oever te creëren door het flauw laten aflopen van de oever.
- Uit de te dempen sloot worden vervolgens het waterdrieblad uitgestoken en overgeplaatst naar de verbrede sloot.
- Daarna wordt de te dempen sloot geschoond en gebaggerd. Het schoonsel wordt uitgezocht op soorten van tabel 1. Deze worden overgebracht naar de verbrede sloot. Vervolgens wordt de sloot vanaf de doodlopende kant richting het open deel gedempt, zodat eventueel nog aanwezige vis niet ingesloten en vervolgens begraven wordt.
- Aanbevolen wordt om de sloot van een flauwe (ecologische) oever te voorzien, zodat er voldoende ondiep, plantenrijk water overblijft voor de voortplanting van amfibieën (o.a. middelste groene kikker)

Conclusie

Door uitvoering van bovenstaande mitigerende maatregelen worden met betrekking tot waterdrieblad en tabel 1 soorten géén verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet overtreden én wordt tevens wordt voldaan aan de zorgplicht. Hierdoor is het voornemen uitvoerbaar binnen het kader van de Flora- en faunawet. Hiernaast is het voornemen uitvoerbaar binnen het beleidskader van de Ecologische Hoofdstructuur én binnen het kader van de Natuurbeschermingswet 1998.

Hoogachtend,

ir. J.A. van Mil

Bijlage Watercompensatie D. van Ballegooij tekening 28-10-2011 kenmerk 11997-wsrl



LOKATIE OVERSTORT



LOKATIE WATERPULS

SITUATIE

WATERNIVO GEMETEN OP 28-10-2011

WATERNIVO VIJVER 270 MM ONDER BOVENZIJDJE KEERWAND

WATERNIVO SLOOT 300 MM ONDER BOVENZIJDJE KEERWAND

WATERNIVO VIJVER STAAT 30 MM HOGER DAN SLOOT

WATERNIVO SLOOT 110 MM ONDER BOVENZIJDJE OVERSTORT

BOVENZIJDJE OVERSTORT 190 MM ONDER BOVENZIJDJE KEERWAND

WATERNIVO OVERZIJDJE SLOOT 580 MM ONDER BOVENZIJDJE OVERSTORT



bestaande azobe keerwand om leegloop
bestaande vijver tegen te gaan



bestaande dicht gegroeide vijver



LOKATIE DUIKER OVERSTORT OVERZIJDJE WEG

D. van Ballegooij B.V.
Bouwkundig Tekenburo

benaming: Compensatie voorstel lokatie aan de Dreef .. Haaften

opdrachtgever: Fam. A Wigmans Kloppenhofstraat 2 4175 EJ Haaften

datum: 28-10-11

gew:

werk: 11997

schaal: 1:500

get:

form:

blad: wsrl

Koningsstraat 7 4175 AE HAAFTEN tel. 0418 - 592138 fax. 0418 - 592437

Bijlage Gemeentebrief 06/09979-3065 inzake archeologie 17 mei 2010

Gemeente Neerijnen

Van Pallandweg 11
4182 CA Neerijnen

Postbus 30
4180 BA Waardenburg

Telefoon (0418) 65 65 65
Telefax (0418) 65 65 66

Bank B.N.G. Den Haag nr. 28.50.15.540
E-mail gemeente@neerijnen.nl
website www.neerijnen.nl

NEERIJNEN

VERZONDEN 18 MEI 2010



HSRO Stedenbouw en Ruimtelijke Ontwikkeling
De heer J. van Lierop
Hoogstraat 1
6654BA AFFERDEN GLD

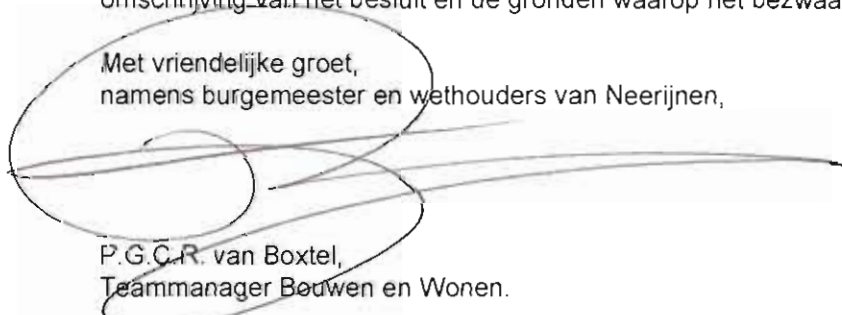
Uw brief van 7 mei 2010	Uw kenmerk	Ons kenmerk 06/09979-3065	Neerijnen 17 mei 2010
Inlichtingen bij Marinus Smit	Doorkiesnummer	Bijlagen	Bedrijfsnummer
Onderwerp Rapport proefsleuven Synthegra			

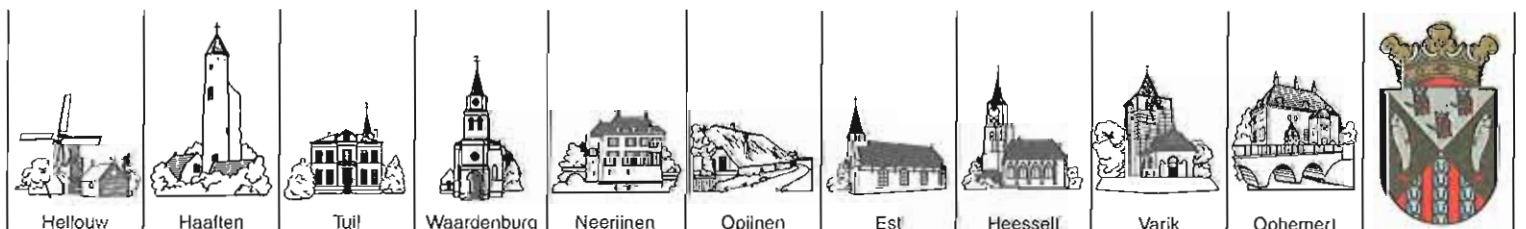
Geachte heer Van Lierop,

Op 7 mei 2010 ontvingen wij het concept-rapport voor het archeologisch onderzoek aan de Dreef 34 te Haaften. Op uw verzoek hebben wij het rapport beoordeeld. Op het titelblad is naar onze mening een onjuiste datum aangegeven. 4 januari 2009 moet naar onze mening 4 januari 2010 zijn. Op bladzijde 7, punt 1.2, laatste zin staat de naam van gemeente Neerijnen niet goed. Verder hebben wij geen op- of aanmerkingen op de door u uitgebrachte rapportage en kunnen instemmen met de daarin gestelde conclusie om geen verder archeologisch onderzoek te verlangen voor de voorgenomen bodemingrepen. Wij gaan er vanuit dat de opmeringen verwerkt worden in het definitieve rapport waarvan wij graag een exemplaar ontvangen.

Aan deze goedkeuring stellen wij de voorwaarde dat indien er tijdens de uitvoering archeologische vondsten gedaan worden deze direkt aan het bevoegd gezag gemeld worden en zo nodig het werk onmiddellijk gestaakt wordt. Op grond van de "Legesverordening Neerijnen," artikel 5.11, bent u leges verschuldigd voor het in behandeling nemen van een aanvraag om beoordeling van de resultaten van een archeologisch onderzoek. Deze leges bedragen € 123,00. Dit bedrag hoeft u nog niet te voldoen, u ontvangt hiervoor een rekening. Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken een bezwaarschrift indienen bij ons college. Het bezwaarschrift moet zijn voorzien van uw naam en adres, een omschrijving van het besluit en de gronden waarop het bezwaarschrift berust.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Neerijnen,


P.G.C.R. van Boxtel,
Teammanager Bouwen en Wonen.



Bijlage Zienswijzennota d.d. 8 juni 2012

Zienswijzennota bestemmingsplan "Dreef 32a, Haaften"

Het bestemmingsplan "Dreef 32a, Haaften" maakt de bouw van een vrijstaande woning op het perceel aan Dreef 32a te Haaften mogelijk.

Het ontwerp van het bestemmingsplan heeft van 23 maart 2012 tot en met 4 mei 2012 voor iedereen ter inzage gelegen.

Van de heer E.L. van der Broek, Hoge Hof 1 te Haaften is tijdig op 1 mei 2012 een zienswijze gericht aan de gemeenteraad ontvangen. De heer E.L. van der Broek is eigenaar/bewoner van het perceel Hoge Hof 1, dat direct grenst aan het perceel Dreef 32a.

De heer E.L. van der Broek stelt in zijn zienswijze onder meer vraagtekens bij de mogelijke gevolgen van het dempen van de bestaande vijver op het perceel, die mogelijk kunnen leiden tot wateroverlast (kwel). Daarnaast stelt de heer E.L. van der Broek vraagtekens bij de uiteindelijke inrichting en afwerking van het perceel.

Door de bouw van de woning wordt de heer E.L. van der Broek aangetast in zijn privacy en hij vraagt om de woning verder naar achter op het perceel te verschuiven.

Reactie gemeente

Op 14 mei 2012 heeft het Waterschap Rivierenland voor het dempen van de bestaande waterpartij en het compenseren van water vergunning op grond van de Keur Waterschap Rivierenland 2009 verleend aan de heer A. Wigmans te Haaften. Het waterschap overweegt daarbij onder meer, dat de verwijdering van alle kunstmatige constructies om en nabij de bestaande waterpartij gunstige gevolgen zal hebben voor de waterhuishoudkundige situatie ter plaatse. Bovendien wordt in het toekomstige bouwperceel drainage aangebracht, zodat van ernstige wateroverlast onder normale omstandigheden gesproken geen sprake kan zijn.

Omtrent de uiteindelijke inrichting en afwerking van het beoogde bouwperceel heeft op 8 juni 2012 een informeel overleg plaatsgevonden met de heer en mevrouw Van der Broek, waarbij ook de heer A. Wigmans en diens adviseur de heer D. van Ballegooij aanwezig waren.

In dit informeel overleg is uitvoerig en gedetailleerd ingegaan op de vragen van de heer E.L. van der Broek. Door de heer Wigmans is genoegzaam toelichting gegeven op de uiteindelijke inrichting van diens perceel; daarbij zijn meteen onderlinge afspraken gemaakt over de te maken perceelsafschieding. Op een gedetailleerde situatietekening, die onderling is uitgewisseld, wordt dit verder nog verduidelijkt.

De te bouwen woning van de heer Wigmans is door de stedenbouwkundige van de gemeente op maat in het ritme van de verspringende rooilijn van de bestaande bebouwing van de Dreef geplaatst. Daarbij heeft de stedenbouwkundige rekening gehouden met de korrel van die bestaande omgeving. De gemeente meent, dat de wijziging van de situering van de te bouwen woning niet bijdraagt aan een verhoging van de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse en stelt voor de aanduiding van het bouwblok op de verbeelding van het bestemmingsplan niet te veranderen.

In het geldende bestemmingsplan "Haaften", dat op 9 december 2010 door de gemeenteraad is vastgesteld, heeft het perceel aan Dreef 32 a de bestemmingen "Water" en "Tuin".

Aan een bestemmingsplan kunnen evenwel geen eeuwigdurende rechten worden ontleend. Gewijzigde planologische inzichten kunnen aanleiding zijn om het bestemmingsplan te herzien.

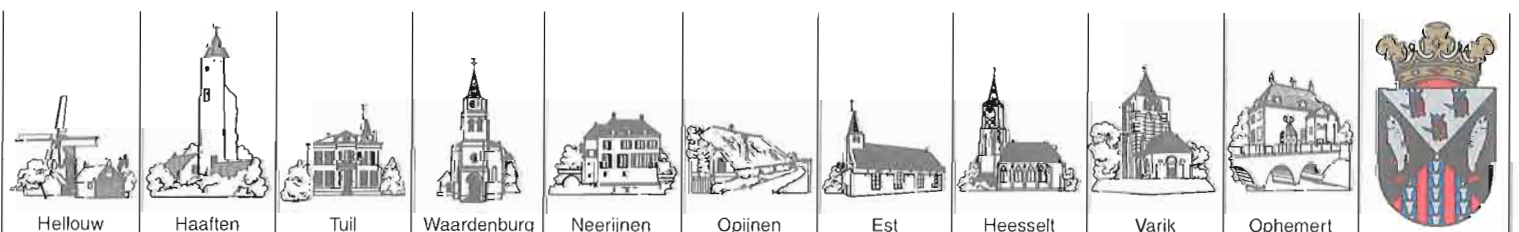
De nieuw te bouwen woning past goed in de functionele opbouw en korrel van de directe omgeving en sluit aan bij het woonkarakter van de Dreef.

Met verdichting in een bestaande stedelijke omgeving dient altijd wel rekening gehouden te worden ook vanwege de huidige richtlijnen om te streven naar een duurzaam ruimtegebruik.

Dat daarbij de privacy onder druk komt te staan kan daar een direct gevolg van zijn.

De wetgever heeft daartoe voor schrijnende situaties het schadevergoedingsartikel 6.1 in de Wet ruimtelijke ordening opgenomen. Voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager van de schadevergoeding behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming in de schade niet voldoende anderszins is verzekerd, kent de gemeente op aanvraag een tegemoetkoming in die schade toe (planschade).

Aldus opgesteld te Neerijnen op 8 juni 2012.



Bijlage Raadsvoorstel met raadsbesluit d.d. 20 september 2012 (11-14046)



Neerijnen

Raadsvoorstel

Aan : Gemeenteraad
 Datum vergadering : 20 september 2012
 Agenda nummer : 2012-06-14046
 Portefuillehouder : Van den Heuvel
 Onderwerp : vaststelling bestemmingsplan "Dreef 32a, Haaften".

Zaaknummer : 11-14046 / 1765

1. Aanleiding en probleemstelling

Het bestemmingsplan maakt de bouw van een vrijstaande woning mogelijk op het perceel aan Dreef 32a te Haaften.

Ontwerpfase

Van 23 maart 2012 tot en met 4 mei 2012 heeft het ontwerp van het bestemmingsplan "Dreef 32a, Haaften" voor iedereen ter inzage gelegen.

Tegen de vaststelling van het bestemmingsplan is op 1 mei 2012 van de heer E.L. van der Broek te Haaften een zienswijze ontvangen.

Op 19 juli 2012 is nog een zienswijze ontvangen van de Familie Van Zoelen, Gendershof 7 te Haaften.

2. Oplossing

De zienswijze van de heer E.L. van der Broek is tijdig ontvangen en mitsdien ontvankelijk. Voor de behandeling van deze zienswijze wordt verwezen naar bijgevoegde nota van zienswijzen.

Voorgesteld wordt om de zienswijze van de heer E.L. van der Broek ongegrond te verklaren en het bestemmingsplan "Dreef 32a, Haaften" ongewijzigd vast te stellen. Vanwege onverschoonbare termijnoverschrijding dient de zienswijze van de Familie Van Zoelen buiten behandeling te worden gelaten.

Aan een bestemmingsplan kunnen geen eeuwigdurende rechten worden ontleend.

Gewijzigde planologische inzichten kunnen aanleiding zijn om het bestemmingsplan te herzien. De nieuw te bouwen woning past goed in de functionele opbouw en korrel van de directe omgeving en sluit aan bij het woonkarakter van de Dreef.

3. Financiële consequenties

Met de ontwikkelende partij is een anterieure exploitatie overeenkomst afgesloten. Een exploitatieplan hoeft in dit geval niet te worden vastgesteld. Hiertoe dient u wel een besluit te nemen om geen exploitatieplan vast te stellen (artikel 6.12, lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening). Ook een planschadeverhaalsovereenkomst is met de ontwikkelende partij afgesloten.

4. Conclusie en advies

Voorgesteld wordt om:

- a. de zienswijze van de heer E.L. van der Broek ongegrond te verklaren, de zienswijze van de Familie Van Zoelen buiten behandeling te laten en het bestemmingsplan "Dreef 32a, Haaften" ongewijzigd vast te stellen.
- b. geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12, lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening.



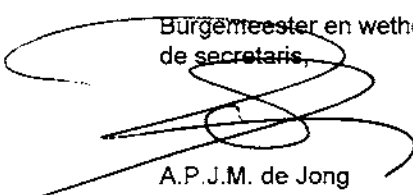
Neerijnen

Raadsvoorstel

5. **Bijlagen**
Bestemmingsplan "Dreef 32a, Haaften".
Nota van zienswijzen.
Zakelijke beschrijving van de anterieure overeenkomst.

Burgemeester en wethouders van Neerijnen,
de secretaris,

de burgemeester,


A.P.J.M. de Jong


A.J. van Hede



Neerijnen

Raadsbesluit

Agendanummer : 2012-06-14046

De raad van de gemeente Neerijnen;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 7 augustus 2012;

Besluit :

- a. de zienswijze van de heer E.L. van der Broek ongegrond te verklaren in overeenstemming met het gestelde in de Nota van zienswijzen, de zienswijze van de Familie Van Zoelen vanwege onverschoonbare termijnoverschrijding buiten behandeling te laten en het bestemmingsplan "Dreef 32a, Haaften", bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0304.BPhaadreef32a-1102 met de bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond ontleend aan de GBKN versie tot en met april 2011, ongewijzigd vast te stellen.
- b. geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12, lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening.

Vastgesteld in de openbare vergadering
van 20 september 2012.

, voorzitter

, griffier